Посольство Королевства Нидерландов в Украине

МОЛОДЁЖНЫЙ ЦЕНТР "ПИЛИГРИМ-ДЕМО" ГАГАУЗИЯ

Молодёжь, Образование, Демократия

Аналитический отчёт по итогам социологического исследования: «Общественные проблемы и возможности их решения глазами молодёжи»

Координатор проекта: Михаил Сиркели

Социолог: Артём Майстер

Комрат 2007

Содержание:

Описание исследования……..……...…3
Гражданская ответственность……...……. 4-6
Общественные проблемы и возможности их решения……...….....7-16
Участие в решении общественных проблем ……...……17-20
Выводы и рекомендации……..……21-23

Описание исследования

Данное исследование было проведено по заказу молодёжного центра «Пилигрим-Демо» Гагаузия, в рамках проекта «Молодёжь. Образование. Демократия» при финансовой поддержке Посольства Королевства Нидерландов в Киеве в рамках программы Matra KAP.

Цель исследования: определение мнения молодёжи Гагаузии относительного существующих общественных и социальных проблем, выявление модели восприятия субъекта их решения и идентификация степени потенциального участия молодёжи в их разрешении. .

Объект исследования: лица в возрасте от 18 до 30 лет проживающие на территории Гагаузской автономии.

Предмет исследования: восприятие существующих общественных проблем и возможностей их решения

Задачи исследования:

- Определение степени заинтересованности молодёжи общественной жизнью
- Идентификация восприятия молодёжью уровня гражданской ответственности различных категорий граждан
- Выявление интереса молодёжи к различным общественным и социальным проблемам
- Выявление мнения молодёжи о проблемах первостепенной важности
- Определение восприятия ответственности различных структур и институтов за решение анализируемых проблем
- Выявление мнения молодёжи относительно деятельности государственных структур, направленных на разрешение существующих проблем.
- Идентификация уровня воспринимаемого причастия молодёжи к предпринимаемым мерам
- Выявление мнения молодёжи касательно гипотетического желания молодёжи участвовать в решении исследуемых проблем и идентификация механизмов способствующих мотивации молодежи к подобным действиям
- Определение желания молодёжи получить дополнительную информацию о возможностях и способах участия молодёжи в общественной жизни.

Характеристика выборки:

Генеральная выборочная совокупность составила 30000 человек в возрасте от 18 до 30лет.

Исследуемая выборочная совокупность составила 420 человек

Ошибка выборки – 4,7%, доверительная вероятность – 0,95.

Тип выборки: комбинированная, многофазовая.

Первый этап выборки состоял в идентификации процентного распределения молодёжи по населённым пунктам и выявления процентного соотношения молодых людей проживающих в городской и сельской местности. В результате анализа данного соотношения было определено количество анкет предназначенных для сельского и городского администрирования (262/158 анкет).

Беря во внимание тот факт, что в Гагаузской автономии имеются лишь три города было решено включить в исследование все три города, предварительно определив процентное соотношение проживающих в них молодёжи к общему количеству молодёжи проживающей в городской местности. На основе этих данных было определено количество анкет, которые необходимо было заполнить в каждом городе.(В Комрате – 63 анкет, в Чадыр-Лунга – 52 анкеты и в Вулканештах – 43 анкет). Далее из 27 сёл Гагаузии, алеаторным образом были отобраны 17, из которых в 10 было запланировано заполнить по 15 анкет в каждом селе и в оставшихся 7 сёлах – по 16 анкет в каждом селе из них было запланировано заполнить по 15 анкет.

Методика выбора опрашиваемых – статистический шаг.

Гражданская ответственность

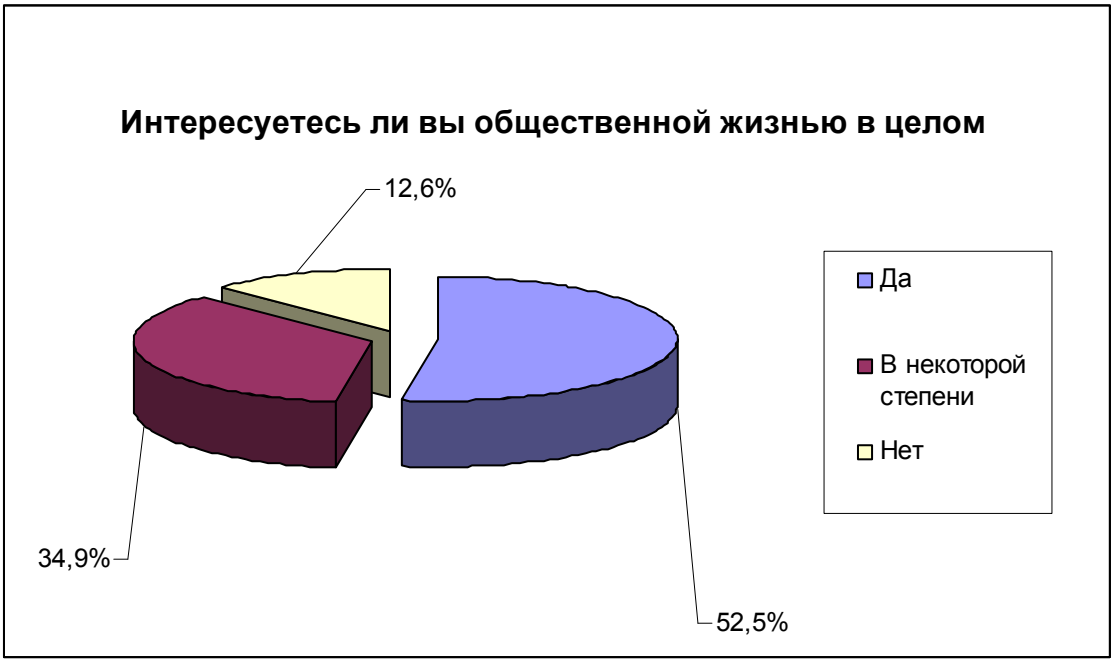
В первой части отчёта мы исследуем уровень личного интереса респондентов относительно общественной жизни и то, как молодёжь воспринимает уровень гражданской ответственности лиц других возрастных групп.

Первый вопрос представленный респондентам был направлен на выявление индивидуального интереса субъекта относительно общественной жизни. В результате, полученные данные демонстрируют, что большинство респондентов – 52,5%, выразило в категорической форме заинтересованность общественной жизнью, 34,9% заявили о частичном интересе и лишь 12,6% объявили об отсутствии данного интереса (*Диаграмма1.*).

Полученные результаты являются позитивными, но не могут быть расценены как гарантия реального интереса и желания участия в общественной жизни, так как сфера достаточно обширна и существуют различные уровни интереса; так к примеру вопрос или мнение высказанное по поводу какого-нибудь события тоже могут быть расценены как интерес.

Таким образом, представленные цифры лишь наметили определённую тенденцию и не могут расцениваться как «определяющие» общую модель поведения молодёжи.

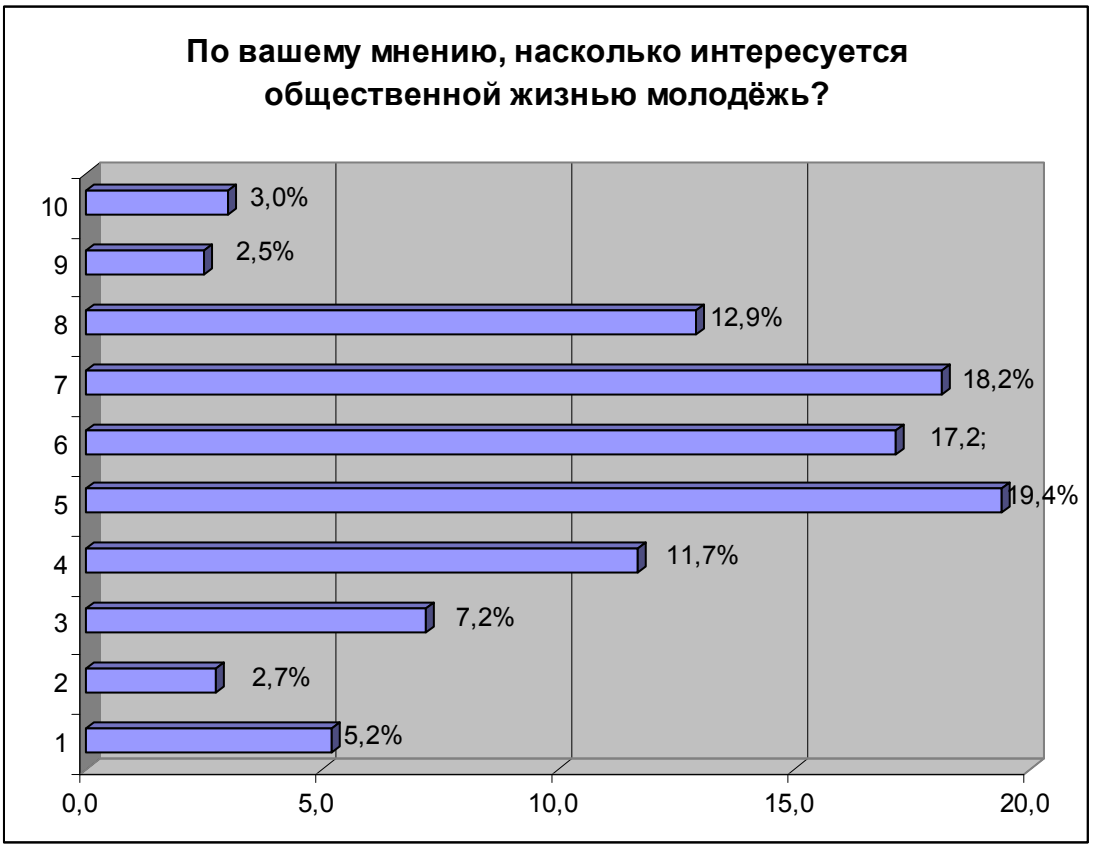
Диаграмма1.



Следующий вопрос был призван продемонстрировать то, как отдельные представители молодёжи оценивает уровень интереса к общественной жизни проявляемый остальной совокупностью молодых людей, по 10-бальной шкале, где 1 – означает совсем не интересуется, 10 – очень интересуется. В результате обработки данных было обнаружено, что из 402-ух человек ответивших на предложенный вопрос, большинство выбрали варианты от 4 до 8 – 79,4% респондентов, что можно охарактеризовать как «средний» и «немного, выше среднего» (*Диаграмма 2.*). Средний уровень интереса, как правило, проявляется в пределах «требуемого или принятого интереса», одним словом молодые люди не считают сферу общественной жизни наиболее для себя важной, но и не могут охарактеризовать себя как лица совсем не проявляющие

какого-либо к ней интереса. Данные значения не несут какого-либо положительного или отрицательного значения и являлись достаточно предсказуемыми.

Диаграмма 2.



Третий вопрос первого блока, также являясь проективным, должен был продемонстрировать ощущаемую разницу в уровне гражданской ответственности между различными категориями граждан. В результате анализа данных, было обнаружено, что 52,2% опрошенных охарактеризовали общий уровень ответственности (населения в целом) как «не высокий и не низкий»; 67,3% опрошенных оценили уровень гражданской ответственности пенсионеров как «выше среднего»(то есть, выбрали варианты «не высокий и не низкий», «скорее высокий» и «высокий», подобным образом большинство опрошенных – 88% охарактеризовало уровень гражданской ответственности людей среднего возраста, по отношению к молодёжи, подобным образом ответило лишь 43%, из которых 27,8% ответило – «не высокий и не низкий». Таким образом, мы видим что воспринимаемый уровень интереса к общественной жизнью выше чем предполагаемый уровень гражданской ответственности. Это свидетельствует о том, что молодёжь проявляет какой-либо интерес к определённым сторонам общественной жизни, но не возлагают на себя ответственности относительно изменений происходящих в данных сферах. Проще данную позицию можно было бы охарактеризовать как «интересуюсь, но не вмешиваюсь и не несу ответственности». Также, молодежь занимает последние место по обозначенному признаку в сравнении с другими категориями граждан (пенсионеры, люди среднего возраста), что опять же подтверждает высказанный ранее тезис.

Представляет интерес и тот факт, что средневзвешенный результат позитивной оценки по категориям граждан практически, совпадает со средней оценкой гражданской ответственности населения в целом (66,1% и 69,4%). Таким образом, молодежь фактически признаёт то, что является наименее «безответственной» с гражданской точки зрения, категорией граждан.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос ***«Как вы оцениваете уровень гражданской ответственности следующих категорий граждан?».***

	Высокий	Скорее высокий	Не высокий и не низкий	Скорее низкий	Низкий	НЗ/НО
Населения в целом	5,1	12,1	52,2	13,5	8,9	8,2
Пенсионеров	21,5	24,4	21,2	9,2	17,4	6,3
Людей среднего возраста	15,2	30,7	41,8	6,3	2,2	3,9
Молодёжи	7,5	7,7	27,8	25,4	27,5	4,1

Таким образом, анализ данных первой, вводной части анкеты позволяет нам сделать следующие **выводы*:***

- Немногим более половины молодых людей объявили о том, что они интересуются общественной жизнью, что свидетельствует об осознании необходимости и значимости происходящего в этой сфере, но в то же время не гарантирует высокого уровня ответственности и участия в происходящих в ней процессах.
- Средне-положительное восприятие уровня интереса молодёжи к общественной жизни, подтверждает предположение о том, что молодёжь в целом, признаёт её значимость.
- Уровень восприятия гражданской ответственности у различных категорий граждан, со стороны молодёжи, наглядно продемонстрировал, что молодёжь не считает себя в достаточной мере ответственной за то, что происходит в данной сфере.

Общественные проблемы и возможности их разрешения

Если первую часть анкеты можно назвать вводной, то вторая её часть включила в себя основное количество вопросов и должна была продемонстрировать мнение молодых людей относительно важности существующих проблем, то как молодёжь оценивает и предпринимаемые на данный момент меры, какие сферы действия оцениваются как приоритетные и не в последнюю очередь, определить степень осознаваемой причастности молодых людей к предпринимаемым мерам.

На первом этапе респондентом было предложено определить степень важности определённых, предложенных респондентам проблем. Спектр представленных проблем включал в себя ключевые проблемы транзитивного общества.

В результате обработки данных были получены следующие результаты:

наиболее важными проблемами молодые люди считают низкий уровень заработной платы, отсутствие рабочих мест, рост цен и трудовую миграцию

наименее важными проблемами (по количеству ответов «очень важна») являются политическая несогласованность и неэффективность работы неправительственных и правозащитных организаций (*Таблица 2.*).

Таблица 2.

Уровень интереса молодёжи к различным проблемам

	Очень важна	Важна	Скорее важна	Скорее не важна	Не важна	Совсем не важна	НЗ/НО
Политическая несогласованность	27,5	40,6	17,9	3,6	1,7	1,2	7,5
Рост цен	70,5	24,9	3,1		0,5		1,0
Отсутствие рабочих мест	85,3	11,8	2,2	0,5			0,2
Низкий уровень заработной платы	88,9	8,7	1,9		0,2		0,2
Несоблюдение законов	51,7	38,6	6,8	1,2	1,0	0,2	0,5
Бюрократия и коррупция	43,5	37,0	12,1	1,4	0,7		5,3
Криминал и преступность	51,9	37,7	7,2	0,2	1,7	0,2	1,0
Проблема территориальной целостности	20,8	38,9	22,2	9,7	2,4	1,0	5,1
Межэтнические отношения	24,9	38,4	19,3	6,8	5,1	0,5	5,1
Трудовая миграция	63,3	24,4	4,6	2,9	0,7	0,2	3,9
Неэффективность работы неправительственных и правозащитных организаций	21,5	36,2	22,0	6,0	1,7	0,7	11,8
Загрязнение окружающей среды	72,9	21,5	4,1		1,0	0,2	0,2

Следует отметить что, учитывая направление ответов, большинство респондентов отнесло предложенные проблемы к тому или иному степени важности, процент тех посчитал какие-либо из представленных проблем неважными, в той или иной степени, оказался крайне небольшим. Подобное распределение ответов являлось предсказуемым в силу общего признания данных проблем как общественно важных.

Как и предполагалось, наиболее важными для молодёжи представляются экономические проблемы. Данный факт имеет своё логическое объяснение в молодёжи в стремлении молодёжи к реализации существующих нужд с одной стороны и недостаточностью средств и возможностей для их реализации с другой стороны. Таким образом, следуя существующим теориям описывающих специфическую модель социального поведения неудовлетворенных граждан, следует предположить, что большинство опрошенных попытаются найти виновных в сложившейся ситуации и выразить по отношении к ним своё недоверие.

Распределение ответов в соответствии с критерием возраста и места проживания продемонстрировало однородность исследуемого сегмента, в плане оценки значимости социальных проблем, что свидетельствует об их всеобщности и сопоставимостью их эффекта на представителей молодёжи.

На следующем этапе респондентам было предложено обозначить до шести проблем которые, по их мнению, должны решаться в первую очередь. В результате полученных данных было обнаружено что в целом, отмеченные респондентами ответы совпали с оцениваемыми проблемами, из предыдущего вопроса.

Таблица 3.

Проблемы, которые, по мнению молодёжи, следует решать в первую очередь

	Как 100%	Как 600%
Политическая несогласованность	3,5	12,4
Рост цен	15,0	52,2
Отсутствие рабочих мест	19,7	68,9
Низкий уровень заработной платы	17,0	59,5
Несоблюдение законов	4,7	16,3
Бюрократия и коррупция	3,3	11,4
Криминал и преступность	7,6	26,7
Проблема территориальной целостности	0,5	1,7
Межэтнические отношения	0,6	1,9
Трудовая миграция	10,3	35,9
Неэффективность работы НПО	0,9	3,2
Загрязнение окружающей среды	10,3	35,9
Межличностные отношения	0,2	0,7
Восстановление инфраструктуры	1,8	6,3
Упадок сельского хозяйства	0,6	2,2
Другое	4,0	13,8
Всего	100%	349%

Таким образом по мнению молодых людей в первую очередь следует решать проблемы безработицы/отсутствия рабочих мест (68,9% обозначений из 349%, или 19,7% из общего количества обозначений анализируемых как 100%), низкой заработной платы(59,5% обозначений, или 17% из 100%) и рост цен (52,2% из 349%, 15,0 из 100%).

Полученные данные свидетельствуют о том что в первую очередь, по мнению молодёжи, следует решать проблемы экономического характера (безработицы, инфляции), что подтверждает тезис о том что экономическое благосостояние воспринимается молодёжью как «основа жизни» и «заслоняет» остальные проблемы. Необходимо отметить, что четвертое место разделили между собой проблемы трудовая миграция и загрязнения окружающей среды, то есть проблемы связанные с нарушением законов и политические проблемы не являются в меньшей мере приоритетными для представителей молодёжи.

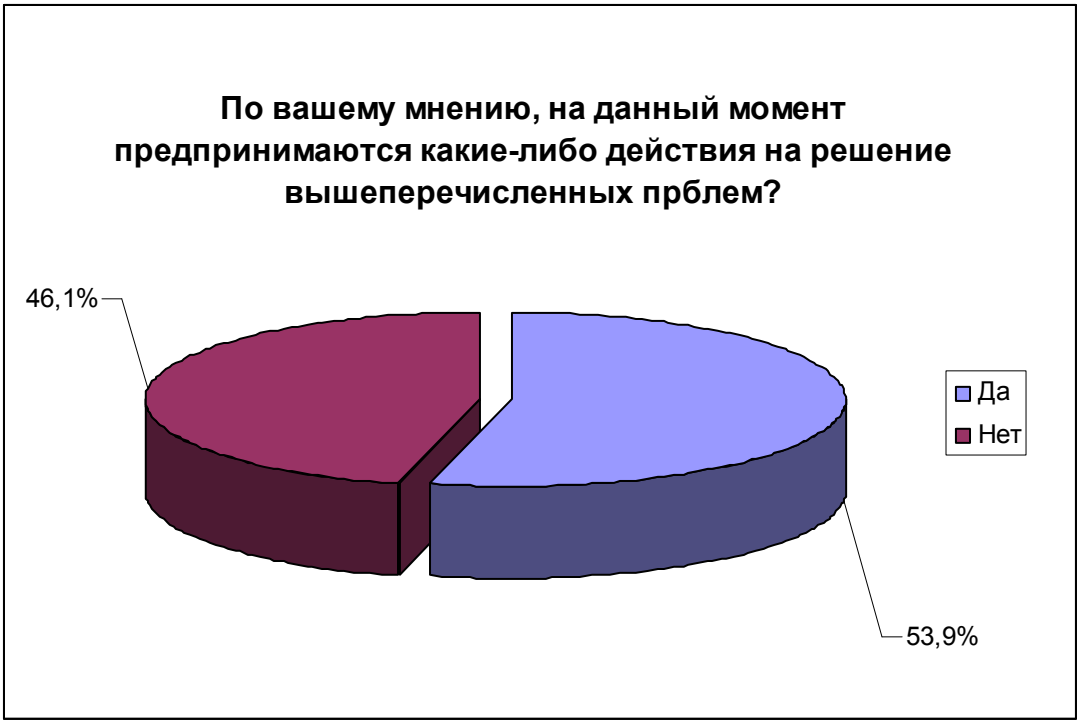
В категорию «другое» были включены множество статистически не значимых вариантов, от «учить библии» и заканчивая «уменьшить нагрузку в учебных заведениях».

Подводя итог, следует упомянуть о том, что хотя бы одно значение был предоставлено 411 респондентами, второе значение – 403, третье – 378, четвертое – 139, пятое – 78 и шестое – 29 респондентами, иными словами в основном респонденты обозначали по 3-4 проблемы.

Следующий вопрос должен был продемонстрировать мнение респондентов, относительно того предпринимаются ли на данный момент, какие-либо действия направленные на решение обозначенных проблем.

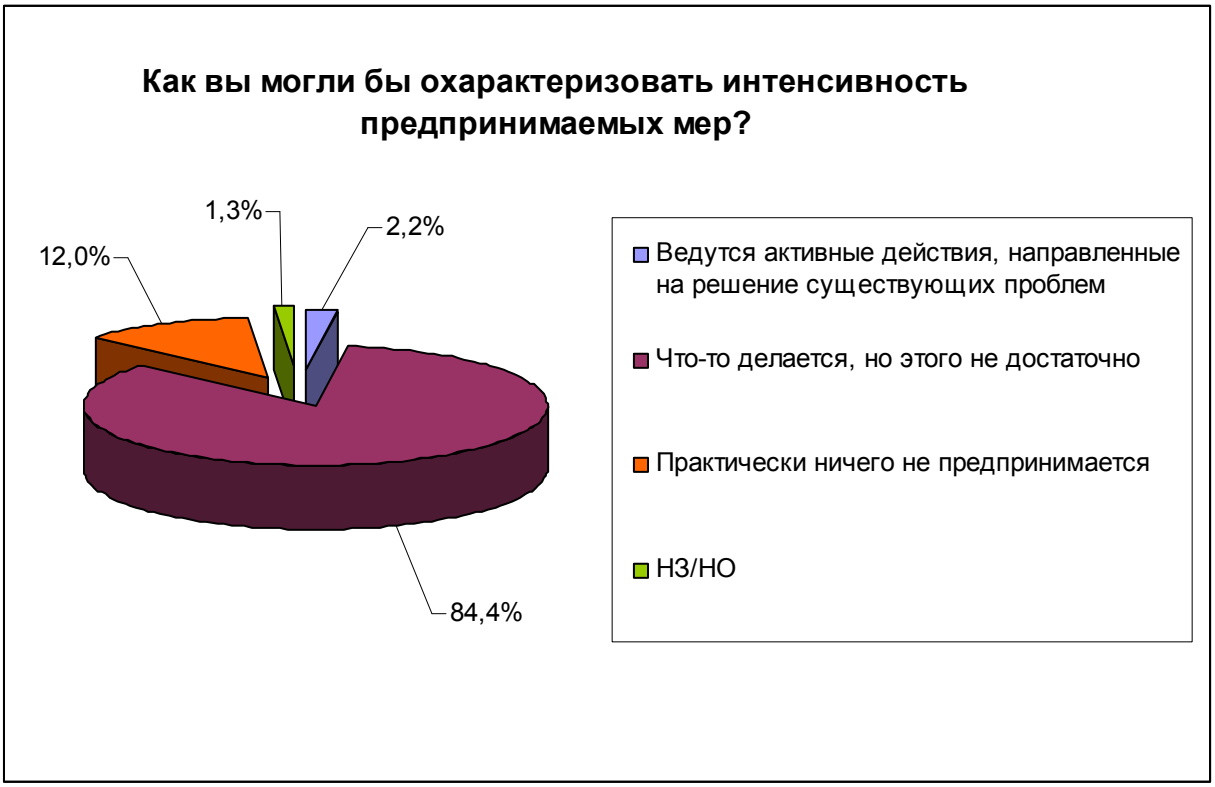
Мнение респондентов разделилось практически поровну, но всё же «да» ответило 53,9% опрошенных (*Диаграмма 3.*).

Диаграмма 3.



Респондентам, заявившим о том, что на данный момент всё же предпринимаются какие-либо меры направленные на решение существующих проблем, было предложено охарактеризовать интенсивность предпринимаемых мер. В итоге, 84,4% респондентов заявили о том, что практически ничего не предпринимается; 12% - что практически ничего не предпринимается (*Диаграмма 4.*). Таким образом, заметно, что большая часть из тех кто считает что что-либо делается, считают эти действия несоответствующими реально-необходимому объёму мер.

Диаграмма 4.

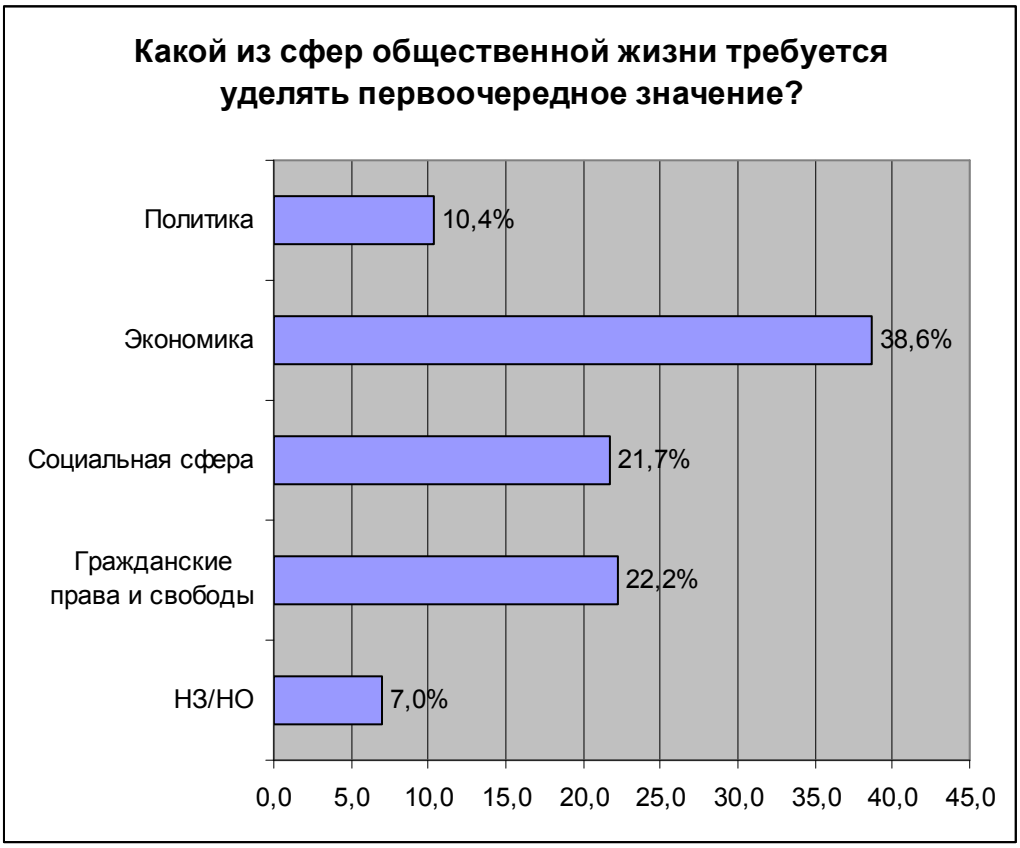


Ранее мы упомянули об экономическом уклоне, интересующих молодёжь, проблем. Для верификации начальной гипотезы было решено спросить респондентов о том, какой из сфер общественной жизни следует уделять первоочередное внимание.

В результате обработки данных было обнаружено, что приоритеты респондентов были расположены в следующей последовательности: экономика, гражданские права и свободы, социальная сфера и политика. То есть, как уже было сказано ранее, основной интерес приходится на долю экономики, как сфере на прямую влияющую на качество жизни населения, а наиболее низкий уровень интереса – на политику (*Диаграмма 5.*).

Подобное положение вещей обуславливается несколькими факторами изначально негативным и не доверительным отношением к политике, вызванным отсутствием политической согласованности, харизматичных лидеров, использования неприемлемых методов ведения политической борьбы; отсутствием интереса к политике – вызванного необходимостью решать собственные проблемы и обустраивать свою жизнь; разочарованием в политике в результате несбывшихся надежд.

Диаграмма 5.



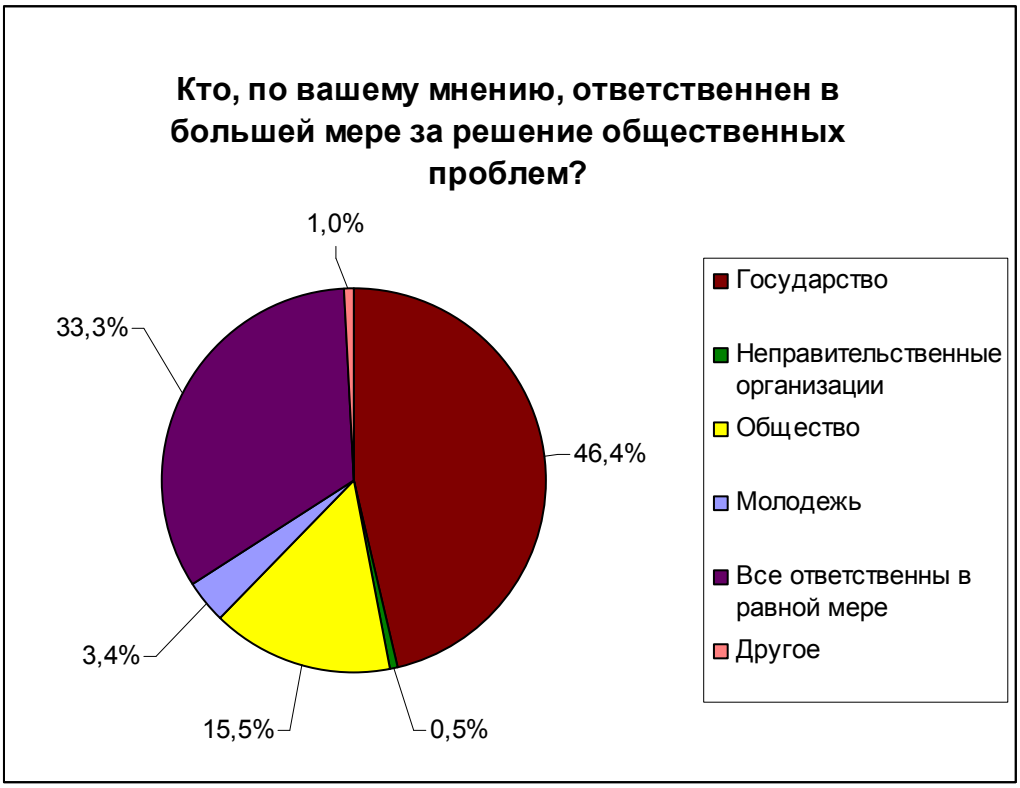
Определённый интерес представляет и тот факт, что из общего количества, вариант «экономика» был отмечен 44,1%, а среди женщин лишь 33,8% выбрали данный вариант, что свидетельствует об определённой материальной ответственности со стороны мужской части населения и желанием иметь благоприятные условия для обеспечения определенного уровня жизни.

Следующий вопрос должен был продемонстрировать то, кого молодые люди считают наиболее ответственным за решение обозначенных проблем. Известно, что в социалистическом обществе основную (иногда, и единственную) роль в решении проблем населения играет государство. Также не секрет, что модель демократического общества предполагает существование нескольких путей и множества институтов, способствующих решению или, как минимум, смягчение последствий и разъяснению существующей ситуации. Необходимо уточнить и то, что в государствах коммунистического типа, институт государства является подавляющим и управляющим как гражданское общество в целом, так и его институты. Демократический режим, культивирует равноправие и предполагает взаимодополнение и иногда, конкуренцию между государством и

гражданским обществом. Таким образом, следуя намеченной логике, по распределению ответов на предложенный вопрос представляется возможным определить степень демократической ориентации молодёжи.

Исследование полученной информации продемонстрировало, что 46,4% опрошенных возлагают наибольшую ответственность за решение существующих проблем на государство, демонстрирую тем самым стремление к подчинению государственным решениям и невысокий уровень участия в происходящем, 33% респондентов считают, что за решение существующих проблем ответственны как представители государства, так и различные представители гражданского общества (*Диаграмма 6.*).

Диаграмма 6.



Представляет определённый интерес и тот факт, что лишь 0,5% опрошенных посчитали роль неправительственных организаций основной, в решении общественных проблем. Это говорит о восприятии деятельности НПО как дополняющей, но не способной обеспечить самостоятельное решение существующих проблем.

Следует отметить, что главенствующую роль государства обозначили 51,8% мужчин и 41,6% представителей женского пола. Чтобы объяснить данную разницу, следует упомянуть, что мужчины в большей степени, чем женщины заявили об экономических проблемах, как приоритетных. Соответственно экономические проблемы решаются в основном государством, как институтом, обладающим достаточными инструментами и ресурсами для эффективно решения проблем экономического характера.

Предполагая, что респонденты обозначат роль государства как наиболее важную и также предполагая, что действия, предпринимаемые на данный момент для разрешения существующих проблем, будут оцениваться как недостаточные, в анкету был включён вопрос о способах активизации и действиях необходимых для более эффективной деятельности в этой сфере.

Полученные данные свидетельствуют о том, что основные меры должны быть направлены на: усиление контроля над деятельностью государственных чиновников разных уровней, информирование населения и демонстрации роли граждан в разрешении существующих проблем (*Таблица 4.*). Опять же, прослеживается связь между приоритетными проблемами и необходимыми мерами, но данная связь, относительно анализируемого вопроса не столь видна по причине использования номинальной шкалы,

неспособной предложить равнозначные и равно удаленные варианты ответа. Тем не менее, общее восприятие стимуляционных мер, носит положительный и разносторонний характер, что свидетельствует о признании роли различных субъектов в процессе решения существующих проблем.

Таблица 4.

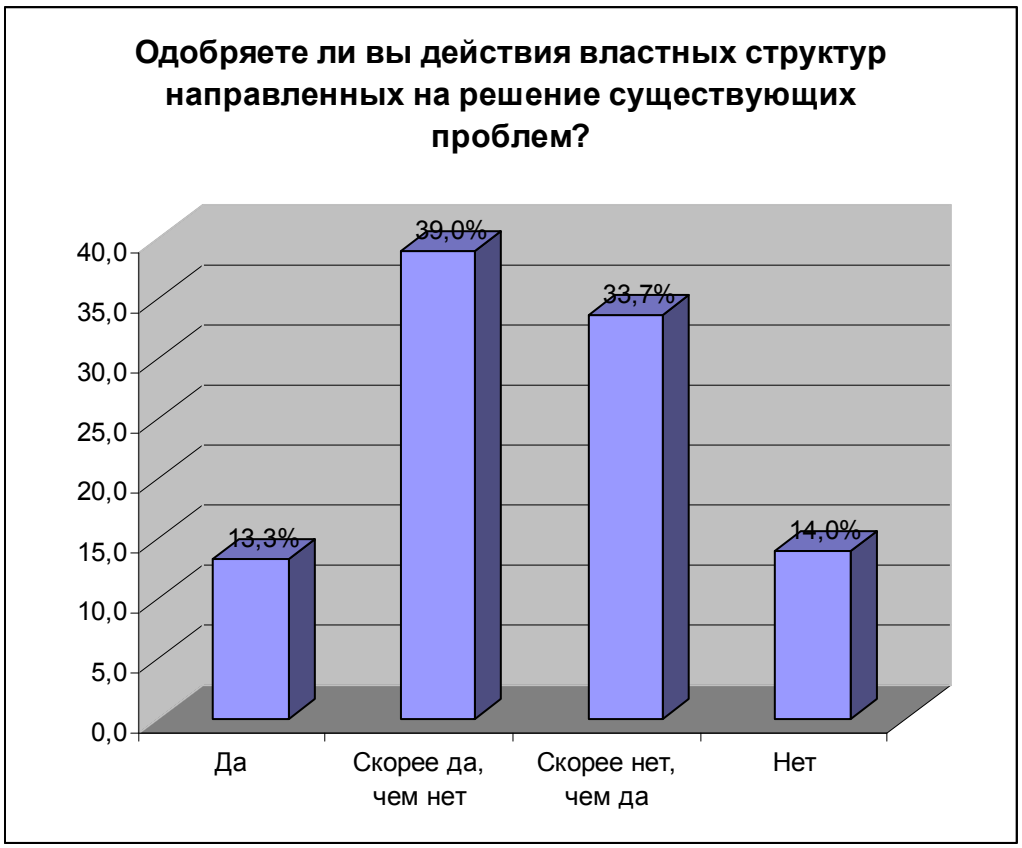
Распределение ответов на вопрос ***«Что, по вашему мнению, необходимо предпринять для эффективного разрешения существующих проблем?».***

	100%	**300%**
Усилить контроль над деятельностью государственных чиновников разных уровней	27,3	60,1
Обеспечить партнерство между государственными структурами и обществом	14,6	32,1
Пригласить зарубежных экспертов и специалистов с целью объективной оценки ситуации и составления плана действий.	7,2	15,8
Необходимо определить важность каждой из проблем и решать их, исходя из их важности	19,5	42,8
Необходимо исправить недостатки и следовать существующим планам и программам	9,7	21,4
Информировать население о предпринимаемых мерах и демонстрировать роль граждан в разрешении существующих проблем	21,6	47,4
Другое	0,1	0,2

Следующие несколько вопросов, были ориентированы на выявление того, одобряют ли молодые люди действия, предпринимаемые властными структурами и то, как молодые люди воспринимают действия правительства Р.М. в частности, направленные на решение существующих проблем.

В первом случае, большинство респондентов выразили некатегоричные суждения по поводу действии властных структур, выбрав варианты «скорее да, чем нет» (39%) и «скорее нет, чем да» (33,7%) (*Диаграмма 7.*). В общей сложности 52,3% опрошенных высказались положительно по этому вопросу («да»+ «скорее да, чем нет»).

Диаграмма 7.



А затем, респондентам было предложено высказать своё мнение по поводу деятельности правительства Республики Молдова. Данный вопрос, был введён исходя из ожидаемого мнения по поводу государственной ответственности за решение общественных проблем, правительство, представляя собой высшую инстанцию государственной власти и олицетворяя государство.

Исходя из мнения 39,4% опрошенных, предпринимаемые правительством действия преследуют благие цели, но их результаты не ощутимы, по мнению 21,5% респондентов, главная цель, преследуемая членами правительства – получение кредитов, с целью собственного обогащения (*Таблица 5.*).

Таблица 5.

Мнение молодёжи по поводу действий правительства

	%
Предпринимаемые действия направлены на благо народа и это ощущается	4,8
Предпринимаемые действия преследуют благие цели, но их результаты не ощутимы	39,4
Действия носят формальный характер и не ориентированны на достижение ощутимых результатов	13,3
Главная цель, преследуемая членами правительства – получение кредитов, с целью собственного обогащения	21,5
Правительство действует под диктовку внешних структур, а не исходя из потребностей населения	13,5
Действия правительства не могут расцениваться как правильные	5,6
Другое	0,2
Не ответили	1,7

Таким образом, становится заметным, что количество молодых людей считающих, что основная цель членов правительства – собственное обогащение, существенно меньше, чем тех, кто склонен оценивать данные действия как позитивные, но мало эффективные. Данный факт, демонстрирует относительное отдаление от «шаблонных», редукционисских позиции определяющих всех государственных чиновников, как «воров»

и «проходимцев», свидетельствующих о крайне низком уровне политической культуры. В данном случае, существующие проблемы относят не к «целям», а к средствам их реализации. Таким образом, мы наблюдаем определенный анализ, относящийся как к целям, так и способам и механизмам их реализации.

Особый интерес представляет то, чувствуют ли молодые люди себя причастными к позитивным изменениям и процессам происходящих на уровне страны, региона, района и своего населённого пункта.

Ощущение причастности к происходящим процессам и изменениям, как известно, является неотъемлемым атрибутам развития гражданского общества и активного его участие в происходящем. Проанализировав распределение ответов на данный вопрос, мы сможем, во-первых, определить степень «близости» предпринимаемых мер к представителям общества и, во-вторых, определить уровень их участия в этом процессе.

Полученные результаты показывают, что на уровне страны, к позитивным изменениям и процессам, чувствуют себя причастными лишь 7,7%, в некоторой степени причастными – 21,3% и не чувствуют себя причастными 64% (*Таблица 6.*). Это свидетельствует о том, что государство функционирует автономно, без участия народа, о недостаточной связи с гражданами(отсутствие разъяснительных кампаний и мероприятий до принятия каких-либо решений, отсутствие механизмов вмешательства граждан в происходящие процессы, отсутствие каналов коммуникации и оценки предпринимаемых мер), что ведёт к тому, что граждане не воспринимают себя частью механизма определения и реализации мер по решению общественных проблем.

Таблица 6.

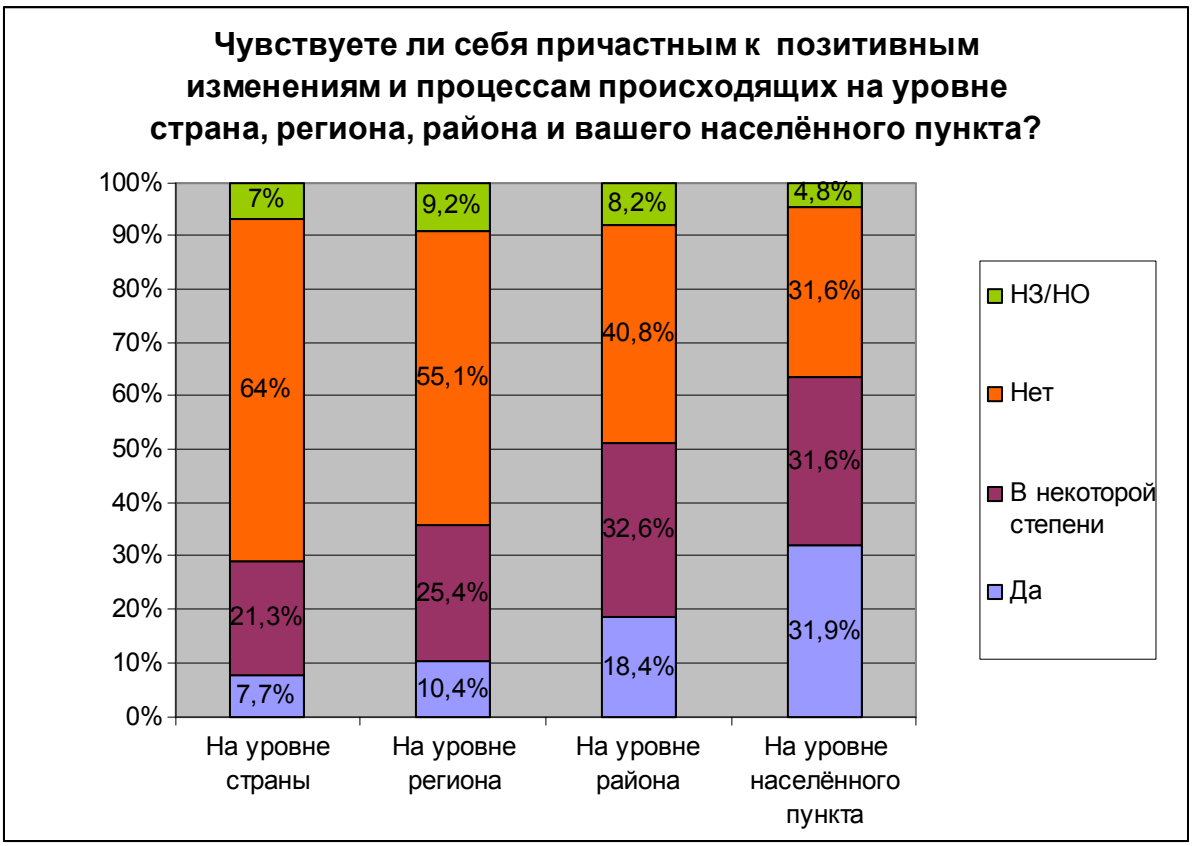
Распределение ответов на вопрос ***«Чувствуете ли себя причастным к позитивным изменениям и процессам происходящих на уровне страна, региона, района и вашего населённого пункта?»***

	Да	В некоторой степени	Нет	НЗ/НО
На уровне страны	7,7	21,3	64,0	7,0
На уровне региона	10,4	25,4	55,1	9,2
На уровне района	18,4	32,6	40,8	8,2
На уровне населённого пункта	31,9	31,6	31,6	4,8

Следует отметить, что с понижением уровня, от республиканского – к уровню населённого пункта, наблюдается заметное уменьшение процента считающих себя непричастными (с 64% до 31,6%), но с другой стороны процент ответивших положительно растёт гораздо медленней относительно уменьшения количества ответивших отрицательно (*Диаграмма 8.*). Данная динамика объясняется одновременным ростом и тех, кто считают себя частично причастных, которая и компенсирует непропорциональность динамического роста показателя абсолютного причастия.

Особенно интересен тот факт, что на уровне населённого пункта показатели значений причастности находятся, практически, на одном уровне. Заметно, что на этом уровне, преодолевается уровень неопределенности (достигшего своего максимума, на значении «уровень района» - 32,6%) и резкий рост категорически позитивных оценок.

Диаграмма 8.



Таким образом, следует предположить что, полученные данные свидетельствуют о «регионализации» политического интереса и гражданской ответственности. То есть, молодые люди интересуются и участвуют в том, что реально сказывается на их жизни и не желают вмешиваться в то, что выходит за эти рамки. Высокий уровень неопределенности причастия (вдвое превосходящий уровень категорического причастия) служит прямым доказательством предложенного тезиса, так как с одной стороны молодые люди ассоциируют себя с районом в котором проживают и признают то, что предпринимаемые на данным уровне решения касаются и их, но с другой стороны, не в полной мере информированы о происходящем на этом уровне, - что и ведёт к росту положительной неопределённости.

Также, было замечено, что процент категорически причастных на уровне населённого пункта, значительно выше среди представителей сельской местности (39,4%), среди представителей городов, лишь 19,4% утвердительно заявили о своей причастности к происходящему и то, что среди ответивших «да» 50,7% составили люди с высшим образованием.

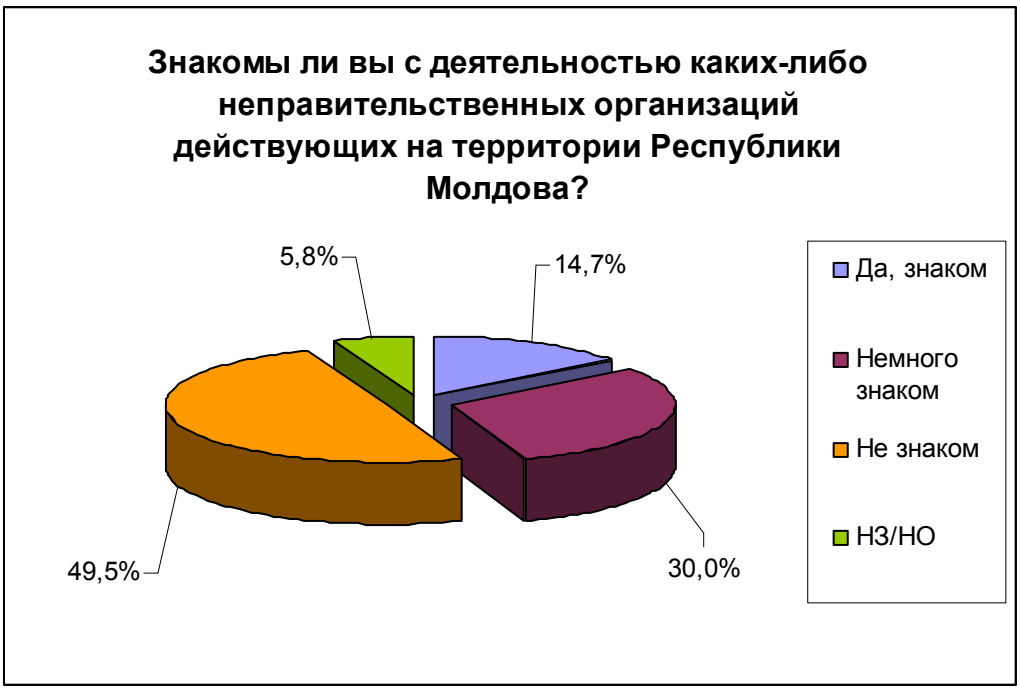
Исходя из проанализированной информации, следует отметить, что:

процесс включения молодёжи и остальных представителей общества в процесс решения существующих проблем должен начинаться с действий на локальном уровне, и продвигаться пропорционально степени информированности и достижения каких-либо положительных результатов на более низких уровнях:

- что, рост уровень осознания причастности и реальной причастности напрямую зависит от размера сферы анализа
- что, уровень причастности прямо пропорционален уровню образования граждан.

Следующие два вопроса должны были продемонстрировать то, знакомы ли молодые люди с деятельностью каких-либо неправительственных организаций и, тем как они оценивают роль данных организаций в процессе решения существующих проблем.

Диаграмма 9.



Анализ полученной информации показал что практически, половина опрошенных (49,5%) заявила о том, что не знакома с деятельностью каких-либо неправительственных организаций и лишь 5,8% знакомы с деятельностью каких-либо НПО (*Диаграмма 9.*).

Данный факт, свидетельствует об отсутствии достаточной информации на этот счёт, что может быть вызвано либо их небольшим количеством, либо формальностью и незначительностью их действий.

Из количества тех, кто знаком, большинство оценило эффективность их деятельности как умеренную (50,8%), 24,6% оценили - как высокую, 21,3% - как низкую, 1,6% - как очень низкую. Данное распределение мнений, относительно эффективности работы НПО объясняется тем, что в основном с деятельностью данных организаций знакомы люди с неполным высшим, высшим и постуниверситетским образованием (причём последние две категории превосходят первую), что является причиной позитивного восприятия НПО, как минимум исходя из критерия необходимости существования данных организаций. И, поэтому их деятельность оценивается исходя из их факта их целесообразности, – позитивно.

Выводы:

- Основные, по мнению молодёжи, являются проблемы экономического характера. А, наименее важные–проблемы связанные с политикой и деятельностью неправительственных организаций.
- В первую очередь, по мнению молодых людей следует решать проблемы безработицы/отсутствия рабочих мест, низкой заработной платы и рост цен.
- Лишь 53,9% молодых людей считают, что предпринимаются, какие-либо действия направленные на решение существующих проблем., из которых 84,4% считают предпринимаемые действия недостаточными.
- По мнению опрошенных, различным сферам общественной жизни следует уделять внимание в следующей последовательности: экономика, гражданские права и свободы, социальная сфера и политика.
- Основную роль в решении существующих проблем, по мнению молодых людей, должно играть государство. Данный факт объясняется тем, что важнейшими проблемами считаются – экономические, которые могут эффективно решаться лишь государством.

- Большинство опрошенных считают, что эффективность решения общественных проблем может быть повышена путём усиления контроля над деятельностью государственных чиновников разных уровней.
- Чувство причастности молодых людей зависит от уровня анализа, демонстрируя тенденцию к росту с понижением уровня анализа. Самый высокий уровень причастности ощущается на уровне населённого пункта.
- Практически, половина опрошенных не знакома с деятельностью каких-либо неправительственных организаций действующих на территории Республики Молдова.

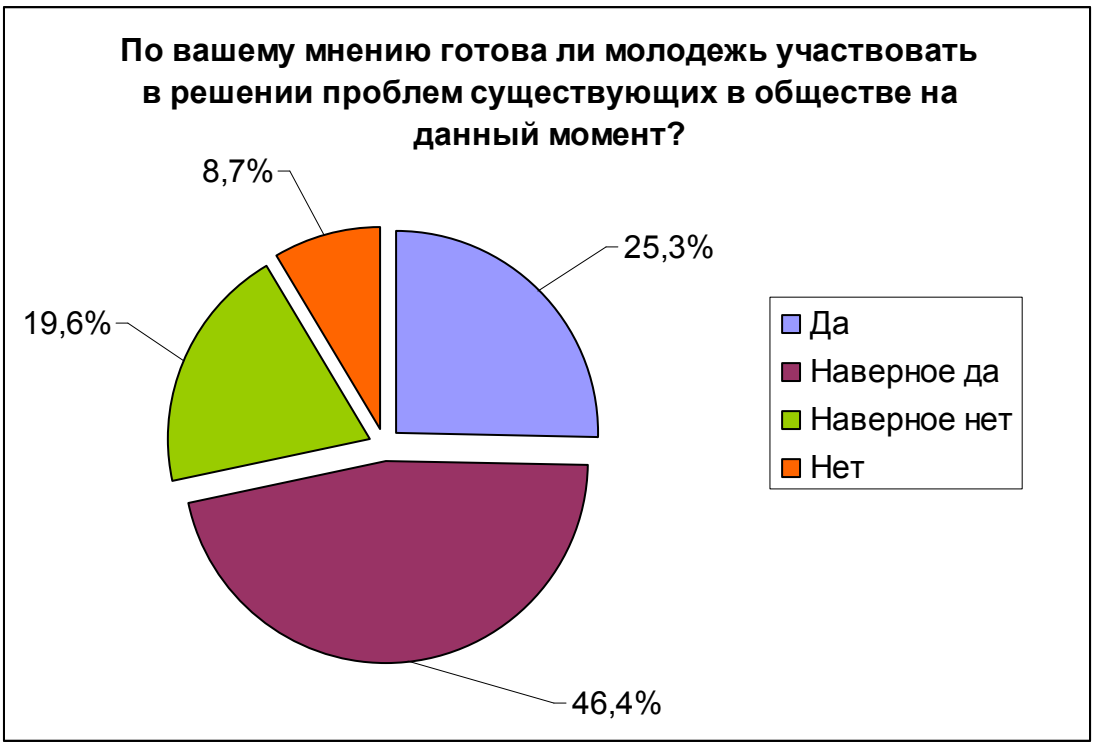
Участие в решении общественных проблем

Третья часть анкеты объединила в себе ряд вопросов относящихся к готовности и способах участия молодых людей в решении существующих на сегодняшний день проблем.

Первый вопрос должен был продемонстрировать мнение молодых людей относительно того готовы ли представители молодёжи к участию в решении общественных проблем. Генерализирующая форма вопроса должна была способствовать обобщению существующей информации на этот счет, полученной путём личных наблюдений и выработки некой средней оценки.

Полученные результаты демонстрируют, что 71,7% опрошенных склоняется к тому, что молодёжь готова участвовать в решении существующих общественных проблем.

Диаграмма 10.



Проанализированные данные могут быть интерпретированы как оценка со стороны сверстников, присущего молодым энтузиазма и способности к действию, то есть была оценена возможность, а не способность, в пользу чего и говорит высокий процент неоднозначных ответов. Иными словами, данную позицию можно было бы охарактеризовать как «готовы, а, к чему?», то есть молодые люди готовы ко многому в плане реализации, но не готовы в плане осмысленного вмешательства.

Предполагая, что мотивация участия молодых людей является достаточно низкой, было решено включить в анкету вопрос о способах стимуляции участия молодых людей в общественной жизни и процессе решения существующих общественных проблем.

Мнения, высказанные по этому поводу, оказались достаточно любопытными, самыми популярными оказались уверенность в том, что предпринимаемые действия принесут пользу и материальные и финансовые стимулы (*Таблица 7.*).

Данное распределение мнений свидетельствует о постоянно растущем уровне прагматизма и индивидуализации жизни. Иными словами, молодые люди озабочены в первую очередь собственной жизнью и преследуют индивидуальные цели, таким образом участи в обозначенных действия рассматриваются в первую очередь с точки зрения индивидуальной выгоды, в данном случае – получением каких либо финансовых средств. С другой стороны, не маловажным атрибутам считается и уверенность в эффективности предпринимаемых действий, демонстрирует стремление молодёжи к самореализации и демонстрации своего потенциала.

Таблица 7.

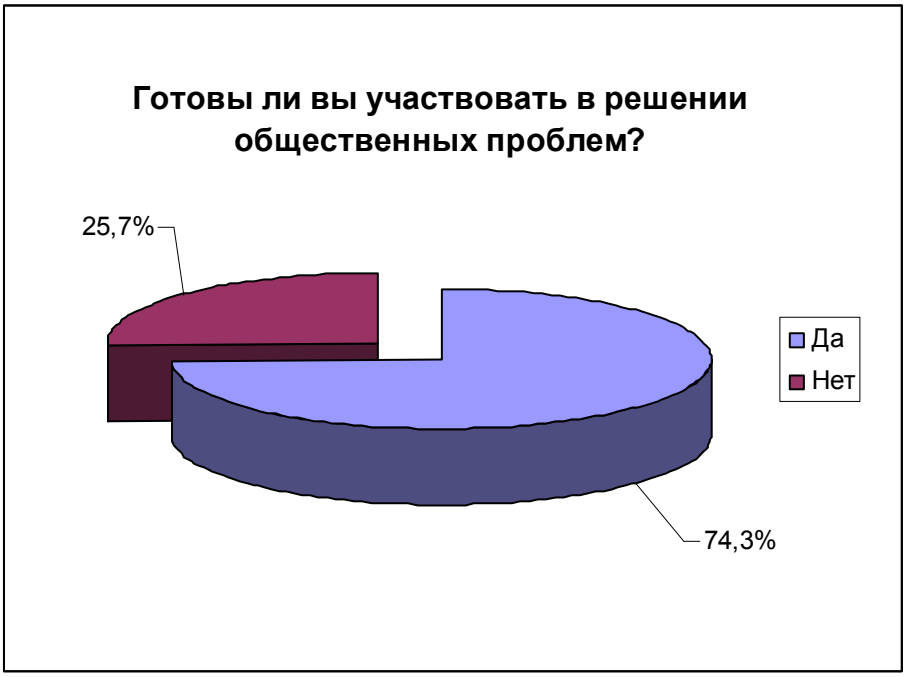
Распределение ответов на вопрос «***Что, по вашему мнению, могло бы способствовать участию молодых людей в общественной жизни и решении общественных проблем?***»

	100%	200%
Осознание необходимости всеобщего участия	18,6	31,1
Уверенность в том, что предпринимаемые действия принесут пользу	24,4	40,3
Уверенность в том, что деятельность будет оценена по достоинству	15,0	24,9
Гарантия того, что реализуемые проекты будут доведены до конца	17,3	28,9
Материальные и финансовые стимулы	24,9	41,6
Всего	100	166,7

В связи с этим, следует заключить, что для мотивации молодых людей к каким-либо действиям необходимо доказать их значимость проекта и роль молодых людей в их реализации, а также, продемонстрировать реальность какой-либо материальной выгоды.
На следующем этапе, был совершен переход от молодёжи в целом, к непосредственно личности опрашиваемых.

Из 409 респондентов ответивших на вопрос о том готовы ли они участвовать в решении общественных проблем, 74,3% ответили, что готовы и 25,7% - что не готовы (*Диаграмма 10.*).

Диаграмма 11.



После идентификации готовности большинства опрошенных к участию в решении общественных проблем, особенно важно было определить то, как они готовы участвовать в этом процессе.

Предложенный респондентам вопрос включил в себя ряд вариантов относящихся к различной степени участия: от членства в партии и до обсуждения необходимости и возможностей их решения, с родственниками, друзьями.

Полученные результаты наглядно демонстрируют, что большинство молодых людей заявивших о своей готовности участвовать в решении общественных проблем, склоняются к «непрямым» формам участия коими являются: участие в различных семинарах, конференциях посвященных данным проблемам и обсуждение общественных проблем с родственниками, друзьями. Таким образом, молодёжь не считает реализуемым участие, в каких-либо конкретных мероприятиях, направленных на решение анализируемых проблем и склоняются к более «реальным» формам участия в этом процессе. Этот факт можно объяснить тем, что во-первых как уже было отмечено, основную роль в решении общественных проблем молодые люди относят государству, и значит что ответственными за их разрешение являются различные формальные организации, к коим молодые люди не принадлежат; а во-вторых – отсутствие механизмов и примера участия представителей молодёжи, обостряемые политической апатией и отсутствием необходимой информации на этот счет.

Таблица 8.

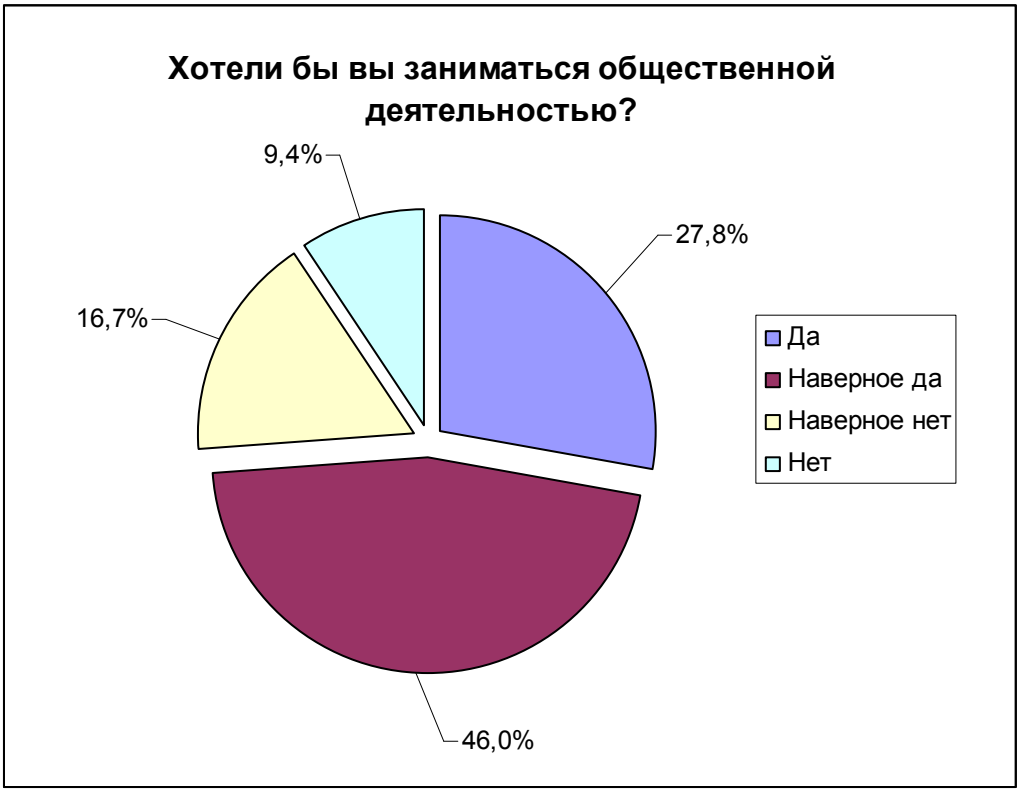
Способы участия молодёжи в решении общественных проблем

	100%	300%
Стать членом какой-либо политической партии	9,9	25,7
Стать членом неправительственной организации	13,3	34,5
Организовать собственное политическое движение или открыть	7,5	19,5

неправительственную организацию		
Участвовать в пикетах, митингах, акциях протеста	14,8	38,4
Участвовать в семинарах, конференциях посвящённых общественным проблемам	27,6	71,7
Обсуждать необходимость решения и методы решения существующих проблем с родственниками, друзьями, знакомыми	26,8	69,7
Другое	0,1	0,3
Всего	100	259,9

В контексте сказанного стоит отметить роль общественных организаций в стимуляции данного процесса, которая, к сожалению практически, не выполняется. Тем более, учитывая то, что 73,8% опрошенных заявило о желании (однозначно или не однозначно) заниматься общественной жизнью (*Диаграмма 12.*).

Диаграмма 12.



И, в продолжение, немаловажным доказательством желания участвовать в происходящем служит и тот факт, что 93,4% молодых людей, принявших участие в опросе, заявили о необходимости предоставления молодёжи консультационных услуг и информации относительно возможностей и способов участия в решении существующих в обществе проблем.

Выводы:

- Абсолютное большинство представителей молодёжи склоняются к тому, что молодежь готова участвовать в решении существующих проблем, но высокий процент выразивших определённую неуверенность в данном утверждении, свидетельствует о готовности что-то делать, не до конца понимая, что и как можно или нужно делать.
- По мнению молодых людей, основными стимулами к действию являются материальные и финансовые стимулы, а также уверенность в эффективности действия, что свидетельствует об индивидуализации и стремлению к самореализации представителей молодёжи.

- Основные формы участия в решении общественных проблем, приемлемые для молодых людей оказались формами непрямого участия, что свидетельствует об отсутствии достаточной информации на этот счёт и положительных примеров участия.
- Подавляющее большинство опрошенных считают необходимым предоставление молодёжи консультационных услуг и информации касающейся возможностей и способов решения существующих проблем.

Выводы и рекомендации

Общие выводы:

- В результате проведения данного исследования большинство опрошенных заявили о том, что интересуются общественной жизнью, а также оценивают уровень проявляемого интереса к общественной жизни, остальными представителями молодёжи как «средний» и «немного, выше среднего», но с другой стороны считают молодёжь самой безответственной частью населения, в плане гражданской ответственности. Данные результаты свидетельствует о том, что молодые люди

проявляют определённый интерес к отдельным сторонам общественной жизни и в основном в силу навязанной необходимости данного процесса, о чем свидетельствует объявленная безответственность молодёжи по отношению к гражданской жизни.

- Самыми важными, по мнению опрошенных, являются проблемы экономического характера. Проблемы, которые, по мнению молодёжи нужно решать в первую очередь, также являются экономическими проблемами. Данный факт объясняется тем, что во многом успешность молодых людей зависит от возможности иметь возможности получать хорошую заработную плату и быть уверенным в экономической стабильности.
- Лишь немногим более 50% процентов опрошенных заявили о том, что на данный момент всё же предпринимаются какие-либо меры направленные на решение существующих проблем, из которых абсолютное большинство считает, что предпринимаемых мер не достаточно для достижения положительных результатов.
  Данные цифры демонстрируют неэффективность предпринимаемых, на сегодняшнем этапе мер, по причине того, что граждане не наблюдают каких-либо положительных изменений в обществе.
  Среди опрошенного населения, 46,4% возлагают наибольшую ответственность за решение существующих проблем на государство, и всего лишь 33% респондентов считают, что за решение существующих проблем ответственны как представители государства, так и различные представители гражданского общества. Таким образом, часть населения выбрала позицию стороннего наблюдателя, отделив себя от происходящих процессов.
- Полученные данные свидетельствуют о том, что основные меры по увеличению эффективности предпринимаемых мер должны быть направлены на усиление контроля над деятельностью государственных чиновников разных уровней, а также на информирование населения и демонстрации роли граждан, в разрешении существующих проблем.
- Чувство причастности молодых людей зависит от уровня анализа, демонстрируя тенденцию к росту с понижением уровня анализа. Самый высокий уровень причастности ощущается на уровне населённого пункта. Таким образом, следует предположить что, полученные данные свидетельствуют о «регионализации» политического интереса и гражданской ответственности. То есть молодые люди интересуются и участвуют в том, что реально сказывается на их жизни и не желают вмешиваться в то, что выходит за эти рамки.
- Практически, половина опрошенных (49,5%) заявила о том, что не знакома с деятельностью каких-либо неправительственных организаций. Данный факт, свидетельствует либо об отсутствии данных организаций, либо о неэффективности их деятельности.
- Большинство опрошенных считают, что молодежь готова участвовать в решении существующих проблем, но исходя из высокого уровня «предполагающих» свидетельствует о формальной констатации готовности исходя из потенциала действия демонстрируемого представителями молодёжи.
- Основные формы участия в решении общественных проблем, приемлемые для молодых людей оказались формами непрямого участия, что свидетельствует об отсутствии достаточной информации на этот счёт и положительных примеров участия.
- Подавляющее большинство молодых людей считают необходимым предоставление молодёжи консультационных услуг и информации касающейся возможностей и способов решения существующих проблем.

Рекомендации молодёжным организациям:

1. В первую очередь, необходимо предпринимать меры информативного характера направленные на демонстрацию структуры и функционирования государственного аппарата, на распространение информации относительно «гражданского общества» и механизмах взаимодействия государства и гражданского общества. Необходимо продемонстрировать роль, которую должно играть гражданское общество в решении общественных проблем и способах участия граждан в этих процессах

Рекомендуемые действия:

- Участие представителей НПО в телевизионных и радио передачах
- Издание и распространение информационных брошюр и буклетов относительно целей и задач преследуемых НПО.
- Распространение печатных изданий разъясняющих основные принципы функционирования политической системы государства.
- Организация семинаров в школах на тему развития взаимоотношений гражданского общества и власти
- Вовлечение молодёжи в различные мероприятия связанные с деятельностью НПО

2. Необходимо организовать деятельность НПО в партнёрстве с действиями местной власти, что во многом способствовало бы во-первых пониманию и осмыслению деятельности властей и во-вторых способствовало бы развитию чувства причастности к происходящему и как следствие – росту уровня гражданской ответственности. Необходимо отметить и возможный рост уровня инициативности молодёжи и формированию новых общественных движений.

В связи с этим, рекомендуем следующий план действий:

- Вступить в контакт с представителями местной власти с целью выявления основных действий направленных на решения проблем локального уровня.
- Идентифицировать области возможного партнёрства.
- Обсуждение совместных перспектив действия и привлечения населения в избранные проекты.
- Привлечение молодёжи и заинтересованного населения путём грамотной информационной кампании.
- Организация мероприятий по оценке действий и обсуждения перспективы, дальнейших мер с молодёжью и остальных принявших участие в данных мероприятиях.

3. Возможно создание дискуссионных клубов – неформальных ассоциаций ориентированных на коллективное обсуждение и оценку различных политических, экономических, социальных, культурных мероприятий, действий, реформ.

Характеристики дискуссионных клубов

- Дискуссионный клуб должен иметь чёткий режим работы и должен включать представителей различных возрастов
- Обсуждение должно основываться на детальном знании событий и обдуманной, аргументированной позиции каждого из присутствующих.
- Дискуссионный клуб должен обеспечивать покрытие всех наиболее важных сторон общественной жизни.
- Заседания данной ассоциации должны предполагать различные мероприятия и не ограничиваться только обсуждением событий

4. Способствование созданию автономных молодёжных организаций, путём предоставления консультационных услуг касательно возможности и способов создания молодёжных организаций, получения финансирования, администрирования ресурсов, принципах деятельности и т.д.

Также необходимо способствовать появлению молодёжных СМИ (радиостанции, газеты...).

5. Целесообразным представляется создание коалиций и способных разработать и реализовывать молодежные проекты как регионального, так и общенационального уровня.
6. Также необходимо налаживания сотрудничества с молодёжными организациями действующими за пределами Р.М. с целью организации совместных мероприятий и обмена опытом.