

Curtea Supremă de Justiție
a Republicii Moldova
D E C I Z I E

10 noiembrie 1999

mun. Chișinău

Colegiul civil în componență:

președintelui Anastasia Pascari

judecătorilor Vasile Tataru, Dumitru Visternicean

judecător-asistent Alina Ianucenco

a examinat în ședință judiciară deschisă recursul în anulare asupra anulării deciziei Colegiului civil al Tribunalului Comrat din 24 august 1999, înaintat de prim-adjunctul Procurorului General al RM.

Ascultînd raportul judecătorului-asistent A. Ianucenco, explicațiile procurorului Dimitras, ale părților G.D. Arabadji, L.D. Decev, președintelui CEC Gagauzia Taca S.P., Colegiul civil

C O N S T A T Ă :

Arabadji G.D. și Decev L.D. s-au adresat în judecătoria raionului Comrat cu o contestație asupra hotărîrii nr. 3/I a Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, publicată în ziarul "Vesti Gagauzii" la 22 iunie 1999, în conformitate cu care au fost stabilite hotarele circumstanțelor electorale la alegerile deputaților în Adunarea Națională a Găgăuziei, decarece considerau, că conform acestei hotărîri le-au fost lezate drepturile concurențiale la condiții egale, posibilități egale în campania electorală.

Prin hotărîrea judecătoriei Comrat din 12 august 1999, lăsată definitivă de Colegiul Tribunalului Comrat din 24 august 1999, cererea a fost respinsă.

În recursul înaintat de prim-adjunctul Procurorului General al RM se pune întrebarea despre anularea deciziei Colegiului Tribunalului Comrat și remiterea cauzei la o nouă examinare în aceeași instanță.

În baza recursului se indică, că petiționarii au atacat hotărîrea în ordine de apel și hotărîrea a rămas definitivă. Mai mult ca atât, în proces nu a fost întocmit proces-verbal; ceea ce, conform părerii autorului, este o faptă obligatorie.

De asemenea se face trimitere asupra lipsei părții motivate a deciziei, ce constituie o încălcare a legislației.

Verificînd materialele dosarului, discutînd dovezile recursului, Colegiul civil găsește de cuviință de anulat decizia Tribunalului Comrat din următoarele considerente.

Conform art.234 CPC hotărîrea instanței judiciare la plângere asupra hotărîrii comisiilor electorale se atacă în ordine de recurs.

Întocmirea procesului-verbal al ședinței judiciare de instanță de recurs conform art.225 CPC nu este prevăzut.

De aceea trimiterea în recurs asupra lipsei procesului-verbal al ședinței Colegiul civil al Tribunalului Comrat ca bază pentru anularea deciziei Colegiului este neîntemeiată.

În același timp, conform art.314 CPC, darea deciziei, precum și altor dispoziții de procedură privind judecarea pricinii în apel, se aplică și în instanță de recurs, decizia instanței de apel trebuie să cuprindă prevederile articolului I96 din CPC.

Deoarece decizia Colegiului nu conține partea motivată cu indicarea bazelor de fapt și de drept cu respingerea apelului a G.D.Arabadji și Decev L.D. ea urmează a fi anulată cu remiterea cauzei la o nouă examinare în recurs în Tribunalul mun. Chișinău.

Călăuzindu-se de art.335^I CPC al RM, Colegiul civil

D E C I D E :

a admite recursul în anulare.

De anulat decizia Colegiului Tribunalului Comrat din 24 august 1999, și dosarul de remis pentru o nouă examinare în recurs în Tribunal mun. Chișinău.

Președinte

Anastasia Pascaři
s. *KP*

Judecător-asistent

Tanja
Alina Ianucenco

Копия верна

Советник председателя
суда Комрат

Judecător
D.V. Visterniceanu
Dumitru Visterniceanu

Judecător
V.Tataru
Vasile Tataru

Л.Д.

Кланчук Л.Д.

Определение
Высшей Судебной Палаты РМ
от 10 ноября 1999 года

Установила:

Арабаджи Г.Д. и Дечев Л.Д. обратились в суд Комратского района с кассационным заявлением на решение № 3/1 Центральной Избирательной Комиссии Гагаузии опубликованном в газете «Вести Гагаузии» 22 июня 1999 года, в соответствии с которым были установлены границы избирательных округов на выборах депутатов в Народное Собрание Гагаузии, так как считали, что этим решением было нарушено их равное избирательное право в избирательной кампании.

Решением суда Комрат от 12 августа 1999 года, которое было оставлено без изменений Коллегией Трибунала Комрат от 24 августа 1999 года, заявление было отклонено.

В кассационной жалобе указано, что кассаторы обжаловали решение в апелляционном порядке и решение осталось окончательным. Более того, в процессе не был составлен протокол, что по мнению автора, является обязательным.

Также, они ссылаются на отсутствие мотивированной части определения, что является нарушением законодательства.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы кассации, Гражданская коллегия считает необходимым отменить определение Трибунала Комрат по следующим причинам.

Согласно ст. 234 ГПК решение судебной инстанции по жалобе на решения избирательных комиссий, обжалуется в кассационном порядке.

Составление протокола судебного заседания кассационной инстанцией, согласно ст.225 ГПК не предусмотрено.

Поэтому ссылка в отзыве на отсутствие протокола заседания Гражданской коллегии Трибунала Комрат, как основание для отмены определения – безосновательна.

В то же время, согласно ст. 314 ГПК вынесение определения и другие процессуальные требования по рассмотрению дел в апелляционном порядке применяются и в кассационной инстанции, определение апелляционной инстанции должно было содержать требования ст. 196 ГПК.

В связи с тем, что определение Коллегии не содержит мотивированную часть

с указанием фактических и правовых оснований в результате чего были отклонены апелляции Арабаджи и Дечева, оно подлежит отмене с последующим направлением дела на новое рассмотрение в кассационном порядке в Трибунал Кишинэу.