



Аналитический отчёт по итогам социологического исследования «Электоральная активность молодёжи Гагаузии»

Данный опрос общественного бал проведён по заказу Молодёжного центра «Пилигрим-Демо» Гагаузия в рамках проекта «Найми свою власть», в рамках программы CPP/Educatie Electorala Американского Совета по Международным Исследованиям и Обмену (IREX), при финансовой поддержке Правительства США через Агентство Соединённых Штатов Америки по Международному Развитию (USAID). IREX и USAID не несут ответственность за содержание данного отчёта

Михаил Сиркели
Координатор проекта

Артем Майстер
Социолог

Содержание:

| | |
|---|-------|
| Описание исследования..... | 3 |
| Политический интерес молодёжи..... | 4-7 |
| Политическая активность молодёжи..... | 8-14 |
| Политическая информированность молодёжи Гагаузии..... | 15-18 |
| Выводы и рекомендации..... | 19-21 |
| Приложения | |

Описание исследования

Данное исследование было проведено по заказу молодёжного центра «Пилигрим-Демо Гагаузия».

Цель исследования: определение мнения молодёжи Гагаузии относительно выборного процесса и выявление основных характеристик политической активности данного социального сегмента, с целью обеспечения эффективного участия неправительственных организаций и других институтов гражданского общества в процессе информирования и стимулирования участия молодёжи в избирательном процессе.

Объект исследования: лица в возрасте от 18 до 30 лет проживающие на территории Гагаузской автономии и обладающие правом голоса.

Предмет исследования: политическая информированность и электоральная активность молодёжи

Задачи исследования:

- Определение степени политического интереса молодёжи
- Идентификация политической принадлежности
- Выявление уровня доверия к основным политическим институтам
- Выявление мнения молодёжи о сущности избирательного процесса
- Определение желания молодёжи участвовать в избирательном процессе
- Выявление степени влияния различных социальных институтов и групп на политическую активность молодёжи
- Идентификация факторов способных стимулировать политическую активность молодёжи
- Выявление причин политической незаинтересованности и пассивности отдельных представителей исследуемого социального сегмента
- Определение степени влияния различных источников информации на политический выбор молодёжи

Характеристика выборки:

Генеральная выборочная совокупность составила 30000 человек в возрасте от 18 до 30 лет.

Исследуемая выборочная совокупность составила 450 человек

Ошибка выборки – 4%, доверительная вероятность – 0,95.

Тип выборки: комбинированная, многофазовая.

Первый этап выборки состоял в идентификации процентного распределения молодёжи по населённым пунктам и выявления процентного соотношения молодых людей проживающих в городской и сельской местности. В результате анализа данного соотношения было определено количество анкет предназначенных для сельского и городского администрирования (284/168 анкет).

Беря во внимание тот факт, что в Гагаузской автономии имеются лишь три города было решено включить в исследование все три города, предварительно определив процентное соотношение проживающих в них молодёжи к общему количеству молодёжи проживающей в городской местности. На основе этих данных было определено количество анкет, которые необходимо было заполнить в каждом городе. (В Комрате – 67 анкет, в Чадыр-Лунга – 54 анкеты и в Вулканештах – 45 анкет). Далее из 27 сёл Гагаузии, алеаторным образом были отобраны 19, в каждом из них было запланировано заполнить по 15 анкет.

Методика выбора опрашиваемых – статистический шаг.

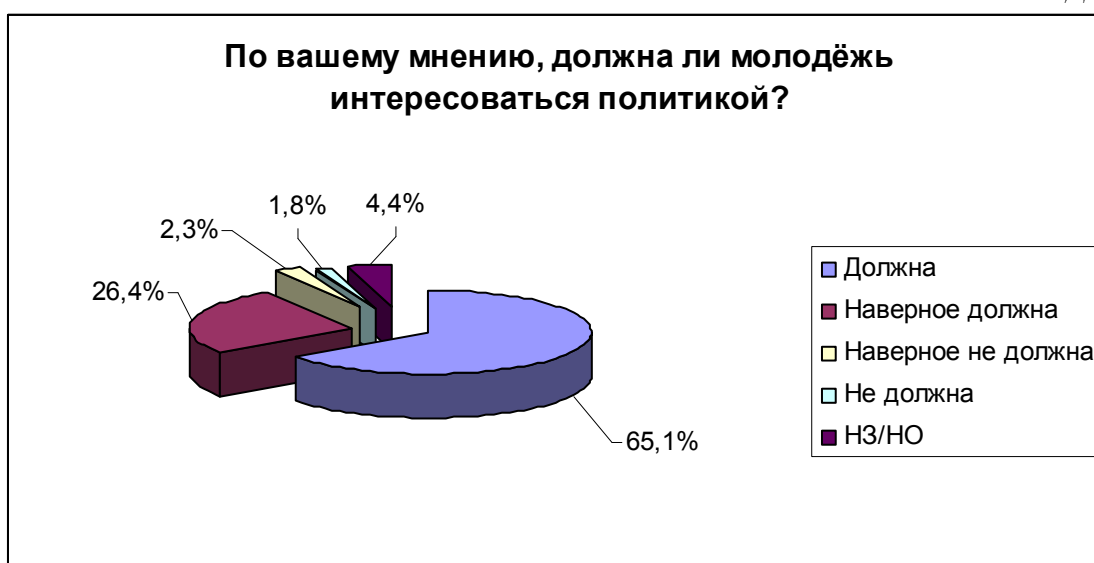
Политический интерес молодёжи

В первой части отчёта мы продемонстрируем сферу политических интересов молодёжи, так как именно из политического интереса и возникает та политическая ответственность, о которой было сказано раньше.

Результаты проведенного исследования показывают, что абсолютное большинство опрошенных считают, что молодёжи необходимо проявлять интерес к политике. Такого мнения придерживаются 65,1% опрошенных, ещё 26,4% заявили что молодёжь, наверное, должна интересоваться политикой. И того, видно, что 91,5% респондентов высказали позитивное мнение по этому поводу (*Диаграмма 1*).

Данные цифры наглядно демонстрируют, что большинство опрошенных отдают себе отчёт в том какую роль играет политика в современном мире и считают нужным интересоваться тем, что происходит в данной сфере общественной жизни.

Диаграмма 1.



Осознание необходимости проявлять интерес к политической сфере не гарантирует существования данного интереса, на сегодняшний день. Для выявления степени, в какой молодёжь интересуется политикой, на данный момент, респондентам было предложено обозначить степень своего интереса к политической сфере по 10-бальной шкале, где 1 означала абсолютное отсутствие политического интереса, а 10 – высшая степень интереса.

Полученные результаты демонстрируют, что большинство опрошенных, оценивают свой интерес к политике квантификаторами – 5 и 6, что свидетельствует о наличии определённого интереса молодёжи к политике. Данные квантификаторы могут быть расшифрованы как «и интересуется и не интересуется», или же «интересует, но не очень». Беря во внимание эффект «желательности», можно заявить о том, что осознавая необходимость интересоваться политикой многие респонденты посчитали позицию 5, как необходимый минимум и обозначили не значение соответствующее их реальному интересу, а те что соответствуют их представлениям о необходимом интересе.

Полученные данные подтверждают данную гипотезу видимыми различиями в первой и второй половине шкалы. Так, заметно, что процент тех кто оценили свой интерес меньше чем на 5 составляет 22,3%, а тех кто оценил свой интерес больше чем на 5 – 58,3%. Квантификатором 5 уровень своего политического интереса обозначили 19,5% респондентов. Так же следует отметить что процент тех кто оценил уровень своего политического интереса на 1 (6,4%) практически совпадает с процентом тех кто обозначил цифру 10 (7,6%) (*Диаграмма 2*).



Для определения уровня политической информированности молодёжи в анкету был включён вопрос о политической ориентации представителей исследуемого социального сегмента.

На вводной вопрос-фильтр - Знаете ли вы кого в политике называют левыми, а кого правыми?, 56,4% опрошенных ответили отрицательно, 31,4% заявили о том, что знают и 12,2% не дали никакого ответа. Следует отметить, что из тех, кто ответил отрицательно на предложенный вопрос, 60,2% составили представители женского пола. Так же следует отметить, что из числа тех, кто ответил подобным образом, 67,9% являлись представителями сельской местности.

Из тех, кто ответил утвердительно на данный вопрос большинство, оценили свою политическую ориентацию на 5, по 10-бальной шкале.

Проанализированные цифры ярко свидетельствуют о том, что большинство опрошенных, не обладают даже элементарными политическими знаниями. Что даёт нам полное право утверждать об их политической некомпетентности.

Следующий блок вопросов должен был продемонстрировать степень доверия молодёжи к различным общественным институтам власти и определённым политическим процессам. Латентная функция данных вопросов заключалась в выявлении политической компетентности и демонстрации сферы политических интересов молодёжи.

Полученные результаты демонстрируют, что 59,4% опрошенных, негативно ответили на вопрос о доверии к президенту (28,7% ответили, что скорее не доверяют и 30,7% заявили что не доверяют президенту). Правительству Республики Молдова полностью доверяют 4,4%, в некоторой степени доверяют 31,4%, 27,8% заявили, что они скорее не доверяют, о своём недоверии заявили 24,1%, 12,4% не ответили на данный вопрос.

Парламенту Республики Молдова полностью доверяют 6,4% опрошенных, 29,4% - в некоторой степени доверяют, скорее не доверяют – 30,7%, не доверяют – 20,9% и 12,6% не ответили на предложенный вопрос.

Следует отметить относительно большее доверие молодежи институтам власти Гагаузской автономии.

На вопрос о доверии Башкану 24,5% заявили о том, что полностью доверяют, 35,8% отметили что в некоторой степени доверяют, 17,9% - что скорее не доверяют, 11,9 – что не доверяют и 9,9% не ответили на данный вопрос.

Исполнительному Комитету Гагаузии, полностью доверяют 10,8% опрошенных, в некоторой степени доверяют 41,3%, скорее не доверяют 22,7%, не доверяют 12,2%, не ответили – 13,1%.

О своём доверии Народному Собранию Гагаузии заявили 16,5% респондентов, 40,4% отметили что в некоторой степени доверяют, 20,6% - что скорее не доверяют, 11,7% - что не доверяют и 10,8% - не ответили.

Таблица 1.

Доверие институтам власти

| | Полностью доверяю % | В некоторой степени доверяю % | Скорее не доверяю % | Не доверяю % | НЗ/НО % |
|-------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|---------------------------|--------------------|------------|
| Президент Р.М. | 5,7 | 24,8 | 28,7 | 30,7 | 10,1 |
| Правительство Р.М | 4,4 | 31,4 | 27,8 | 24,1 | 12,4 |
| Парламент Р.М | 6,4 | 29,4 | 30,7 | 20,9 | 12,6 |
| Башкан | 24,5 | 35,8 | 17,9 | 11,9 | 9,9 |
| Исполнительный Комитет Гагаузии | 10,8 | 41,3 | 22,7 | 12,2 | 13,1 |
| Народное собрание Гагаузии | 16,5 | 40,4 | 20,6 | 11,7 | 10,8 |
| Примар вашего населённого пункта | 28,0 | 34,9 | 16,7 | 11,7 | 8,7 |

Так же достаточно высоким уровнем доверия пользуются и Примары населённых пунктов Гагаузии. Полученные данные демонстрируют, что 28,0% опрошенных, заявили о полном доверии, 34,9% - что в некоторой степени доверяют, 16,7% - что скорее не доверяют, 11,7% - что не доверяют и 8,7% не ответили.

Таблица 2.

Интерес молодежи к политическим процессам

| | Интересует % | В некоторой степени интересует % | Скорее не Интересует % | Не интересует % | НЗ/НО % |
|--|-----------------|--|------------------------------|-----------------------|------------|
| 1. Выборы в парламент | 36,5 | 33,3 | 17,4 | 8,7 | 4,1 |
| 3. Выборы Башкана | 63,5 | 23,4 | 6,4 | 5,3 | 1,4 |
| 4. Выборы в Народное Собрание Гагаузии | 38,5 | 33,7 | 15,1 | 7,6 | 5,0 |
| 5. Выборы в местные органы власти | 56,2 | 24,3 | 10,3 | 6,2 | 3,0 |
| 6. Процесс создания/принятия законов | 36,0 | 32,3 | 20,4 | 7,8 | 3,4 |
| 7. Партийные противостояния | 12,4 | 20,6 | 28,9 | 25,5 | 12,6 |
| 8. Конфликты между политическими лидерами | 14,4 | 19,0 | 25,7 | 33,3 | 7,6 |

В том, что касается интереса к политическим процессам следует заметить, что наиболее интересными для молодежи представляются выборы Башкана (63,5% -

интересует, 23,4% – в некоторой степени интересуется) и выборы в местные органы власти(56,2% - интересуется, 24,3% – в некоторой степени интересуется), а наиболее «неинтересными» партийные противостояния(12,4% - интересуется, 20,6% – в некоторой степени интересуется) и конфликты между политическими лидерами(14,4% - интересуется, 19,0% – в некоторой степени интересуется), что говорит о «поверхности» политических интересов молодёжи (*Таблица 2.*).

Заметно, что уровень доверия молодёжи к политическим институтам власти не является высоким. Так же видно, что уровень доверия к представителям местной власти является значительно более высоким.

Выводы:

- Большинство опрошенных признаёт необходимость интересоваться политикой и значит, осознаёт роль политики в управлении общественными процессами и обеспечении эффективного управления государством.
- Но, несмотря на осознанную необходимость интересоваться политикой, большинство представителей молодёжи не проявляют к ней достаточного интереса.
- Наибольшим доверием у молодёжи пользуются представители местных органов власти и Властных структур гагаузской автономии.
- Соответственно наиболее интересными являются выборы в местные органы власти и выборы Башкана Гагаузии.
- Молодежь не интересуется партийные взаимоотношения и противостояния.
- Политический интерес молодёжи можно охарактеризовать как «поверхностный».

Политическая активность молодёжи

Первым вопросом второй части анкеты был вопрос о том как представители молодёжи понимают процедуру выборов. Респондентам было предложено обозначить несколько вариантов, из представленных в анкете. Так как респондентам было предложено выбрать два варианта ответа на один и тот же вопрос, полученные результаты обрабатывались в рамках этого вопроса. То есть общая процентная сумма ответов составила 200%(сума первых обозначений – 100% вместе с суммой вторых обозначений – 100% составили общую сумму ответов на данный вопрос). Обработка полученных данных привела к следующим результатам.

На предложенный вопрос было получено в общей сложности 637 обозначений, из общего количества респондентов, по крайней мере одно значение обозначили все, оба варианта использовали 201 респондент (46,1%). Иными словами, из общего числа опрошенных помимо одного варианта (100%) отметили ещё один – 46,1% (из тех, кто отметил один вариант). Полученные результаты демонстрируют что большинство опрошенных понимают процесс выборов как форму участия граждан в политической жизни общества, об этом упомянули 213 человек (48,9% опрошенных), 152 (34,9%) респондента отметили что выборы представляют собой одну из форм борьбы за власть, 102 (23,4%) - способ выражения и защиты собственных интересов (*Таблица 3.*)

Таблица 3.

Распределение ответов на вопрос «***Что, по вашему мнению, представляют собой выборы?***».

| | Обозначенный | Как 100% | Как 200% |
|---|---------------------|-----------------|-----------------|
| Форму участия граждан в политической жизни общества | 213 | 33,4 | 48,9 |
| Способ выражения и защиты собственных интересов | 102 | 16,0 | 23,4 |
| Необходимую процедуру демократической организации власти | 82 | 12,9 | 18,8 |
| Одну из форм борьбы за власть | 152 | 23,9 | 34,9 |
| Формальную процедуру с заранее известным результатом | 43 | 6,8 | 9,9 |
| Инструмент, используемый политиками для похвалы или критики | 9 | 1,4 | 2,1 |
| Пустую трату времени и денег | 35 | 5,5 | 8 |
| Другое | 1 | 0,2 | 0,2 |
| Всего | 637 | 100 | 146,1 |

Выше приведённые цифры говорят о том, что большинство опрошенных имеет положительное мнение о выборах как о демократической процедуре, то есть об «идее выборов». Но это не даёт повод, заявлять и о готовности участия в данном процессе.

Прежде чем перейти к анализу опыта участия молодежи в выборах, мы посчитали необходимым узнать, может ли участие в выборах, по мнению опрошенных, способствовать решению проблем населения Республики Молдова в целом и молодёжи в частности. Полученные данные продемонстрировали, что большинство респондентов - 27,8% ответили что «скорее да», 23,9% заявили что да, может, 22,9% - ответили что «скорее нет», 17,7% никак не ответили на предложенный вопрос и 7,8% посчитали что – нет, не может. В данном случае мы видим что 51,7% опрошенных считают что участие в выборах может повлиять каким-то образом на решение существующих проблем, но относительно невысокий процент утвердительных ответов говорят о неуверенности в собственном мнении и соотнесение данной возможности с идеей выборов (правильных, честных, «идеальных») а не с реальными выборами. Так же достаточно высокий процент не ответивших на данный вопрос, косвенно показывает невысокий интерес данной категории к политической жизни вообще и к выборам в частности.

Для более эффективного корреляционного анализа информации необходимо было узнать об опыте участия в выборах, исследуемой категории граждан.

Из всей суммы опрошенных 80,7% заявили о том что уже участвовали в выборах и 19,3% указали на отсутствие практики участия в данном процессе (Диаграмма 3.).

Диаграмма 3.



В продолжение, мы посчитали интересным узнать количество тех, кто собирается и тех кто не собирается в дальнейшем принимать участие в выборах какого – либо уровня.

О своём намеренье в дальнейшем принимать участие в выборах заявили 84,6% респондентов, 15,4% высказались против. Стоит отметить и то, что 50,7% тех, у кого отсутствует опыт участия в выборах не собираются принимать участие в выборах и в дальнейшем (Диаграмма 4.).

Диаграмма 4.



Так же корреляционный анализ показал что самый большой процент объявивших о своём нежелании участвовать в выборах наблюдается среди молодых людей в возрасте 26, 21, и 18 лет (27,3% опрошенных в возрасте 26 лет выразили своё нежелание участвовать в выборах; среди лиц в возрасте 21 года подобным образом ответили 25,0% и среди 18-летних о своём отказе принимать участие в выборах, заявили 23,3%)

Нежелание участвовать в выборах, выраженное лицами в возрасте 26 лет можно объяснить уже сформировавшимся, у данной категории опрошенных, негативным мнением о политике, политиках и различных политических процессах.

Отказ от участия в выборах лиц в возрасте 21 года, является результатом отсутствием политического интереса в иерархии ценностей отдельных представителей данной возрастной группы.

Столь высокий процент отказавшихся участвовать в выборах среди 18-летних объясняется состоянием неопределённости, вызванным отсутствием необходимого уровня политических знаний и отсутствием опыта участия в выборах.

На основе выше проанализированных данных, вырисовывается возрастные параметры тех категорий граждан, на которые следует обратить внимание представителям гражданского общества ориентированных на стимулирование политического участия молодёжи.

Основными мотивационными предпосылками участия в выборах, отмеченными респондентами являются:

- 33,3% опрошенных заявили, что считают участие в выборах своим гражданским долгом,
- 18,3% отметили, что не хотят оставаться безучастными к будущему страны,
- 15,4% - что хотят таким образом участвовать в решении общественных проблем.

Необходимо отметить также, что 14,7% респондентов не ответило на этот вопрос, что показывает отсутствие рациональной мотивации, основанной на интересе и знании и демонстрирует иррациональные причины подобного поведения. Имплицитно, этот факт говорит об низкой политической образованности данной категории опрошенных.

Из заявивших о своём нежелании участвовать в выборах 39,7% мотивировали своё решение тем, что не верят в честные выборы, 22,2% - заявили, что нет достойным кандидатов, 12,7% - тем, что найдутся дела поважнее.

Первый мотив можно определить как негативное восприятие выборов вообще. Он соответствует мотивации неучастия в политике потому, что «все равно ничего изменить нельзя».

Второй мотив - «не вижу достойных кандидатов», отражает ситуацию, при которой в органах власти сегодня очень мало молодёжи. И, очевидно, в ближайшее время положение не изменится. К тому же для автономии сегодня весьма проблематична сама возможность непосредственного представительства граждан до 30 лет в органах власти и управления, осуществленная через выборы. Состав электората таков, что он почти всегда будет ориентирован на людей с опытом управления.

Третий мотив свидетельствует о полном отсутствии политического интереса, что подтверждается априорным отказом участвовать в выборах в пользу неопределённых дел. Также заслуживает внимания то, что из общего количества опрошенных 50,5% заявили, что согласились бы участвовать в выборах в качестве наблюдателя. С другой стороны в качестве кандидата, согласились бы участвовать лишь 12,8%, а в качестве члена избирательной комиссии 31,4%.

Тот факт, что большинство опрошенных заявили своём согласии участвовать в выборах в качестве наблюдателя, с одной стороны наводит на мысль о том что молодёжи интересен данный процесс. Но возникает вопрос о том, чем именно он им интересен? Ответ, на который, становится ясным исходя из выше проанализированных данных. Молодёжь заявляет о своём желании участвовать в выборах в качестве наблюдателя не для того чтобы обеспечить «чистоту» голосования и тем самым способствовать обеспечению объективности данного процесса; а из каких – либо личных побуждений, как правило, сопряжённых с персональной выгодой.

Нежелание же большинства молодых людей участвовать в выборах в качестве кандидатов является одним из наиболее наглядных показателей их недоверия к власти и к политике в целом.

На вопрос о влиянии определённых социальных групп и институтов на политическую активность молодёжи были получены следующие данные: По мнению респондентов, наибольшим образом на активность молодёжи влияет семья – 30,5% отметили что семья имеет большое влияние и 41,1% - определённое влияние. За тем следуют друзья (27,1% большое влияние, 34,6% - определённое влияние) и СМИ (24,8% большое влияние, 45,4% - определённое влияние). На последнем месте находятся неправительственные организации (4,8%-большое влияние 21,8%-определённое влияние, 24,8%, не очень большое влияние, 33,2% - никакого влияния) (Таблица 4).

Таблица 4.

Распределение ответов на вопрос «*В какой степени, ниже перечисленные институты могут влиять на политическую активность молодёжи?*»

| | Большое влияние % | Определённое влияние % | Не очень большое влияние % | Никакого влияния % | НЗ/НО % |
|---------------------------------|-------------------|------------------------|----------------------------|--------------------|---------|
| Семья | 30,5 | 41,1 | 17,4 | 7,3 | 3,7 |
| Друзья | 27,1 | 34,6 | 22,7 | 10,6 | 5 |
| Рабочий коллектив | 23,4 | 35,5 | 19,7 | 13,8 | 7,6 |
| Неправительственные организации | 4,8 | 21,8 | 24,8 | 33,2 | 15,4 |
| Средства массовой информации | 24,8 | 45,4 | 14,2 | 9,6 | 6 |
| Официальная власть | 25,9 | 33,7 | 22,7 | 9,4 | 8,3 |

Полученные данные свидетельствуют о том, что молодёжь не воспринимает деятельность неправительственных организаций как продуктивную и относится к подобным организациям с изрядной долей скепсиса.

Особый интерес представляют собой мнение молодёжи о политической активности своих сверстников. Так, 43,6% опрошенных, оценивают политическую активность молодёжи как не высокую и не низкую, иными словами на уровне 50%. Так же видно что 21,8% респондентов оценили политическую активность молодёжи как довольно низкую. (Диаграмма 5.).

Диаграмма 5.



Как правило, общие оценки относительно всей коллективности, производятся респондентами на основе индивидуального опыта. Соответственно, можно сделать вывод о том что друзья и знакомые 43,6% респондентов не проявляют высокий уровень политической активности.

Говоря о факторах способных стимулировать политическую активность молодёжи, было обнаружено, что на политическую активность, существенно могут повлиять организация встреч с кандидатами (49,8% опрошенных), проведение мероприятий по обсуждению политических программ (41,3%); в некоторой степени: проведение информационных кампании в СМИ (45%), материальное вознаграждение (39,2%) (Таблица 5.).

Иными совами, респонденты считают, что организация встреч с кандидатами и обсуждение политических программ способны с высокой долей вероятности влиять на политическую активность молодёжи, а информационные кампании в СМИ и материальное вознаграждение – способны скорее привлечь внимание, что не гарантирует рост реальной политической активности.

Таблица 5.

Распределение ответов на вопрос «*В какой степени, по вашему мнению, следующие факторы способны стимулировать политическую активность молодёжи?*»

| | Существенно % | В некоторой степени % | Скорее несущест- венно % | Никак % | НЗ/НО % |
|--|------------------|-----------------------------|-----------------------------------|------------|------------|
| Проведение информационных кампаний в СМИ | 35,1 | 45 | 8 | 4,3 | 7,6 |
| Организация встреч с кандидатами | 49,8 | 32,6 | 10,5 | 3,2 | 3,9 |
| Проведение мероприятий по обсуждению политических программ | 41,3 | 38,8 | 9,6 | 3 | 7,3 |
| Материальное вознаграждение | 30 | 39,2 | 13,8 | 7,8 | 9,2 |
| Другое | 0,4 | 2,5 | 1,4 | 0,7 | 95 |

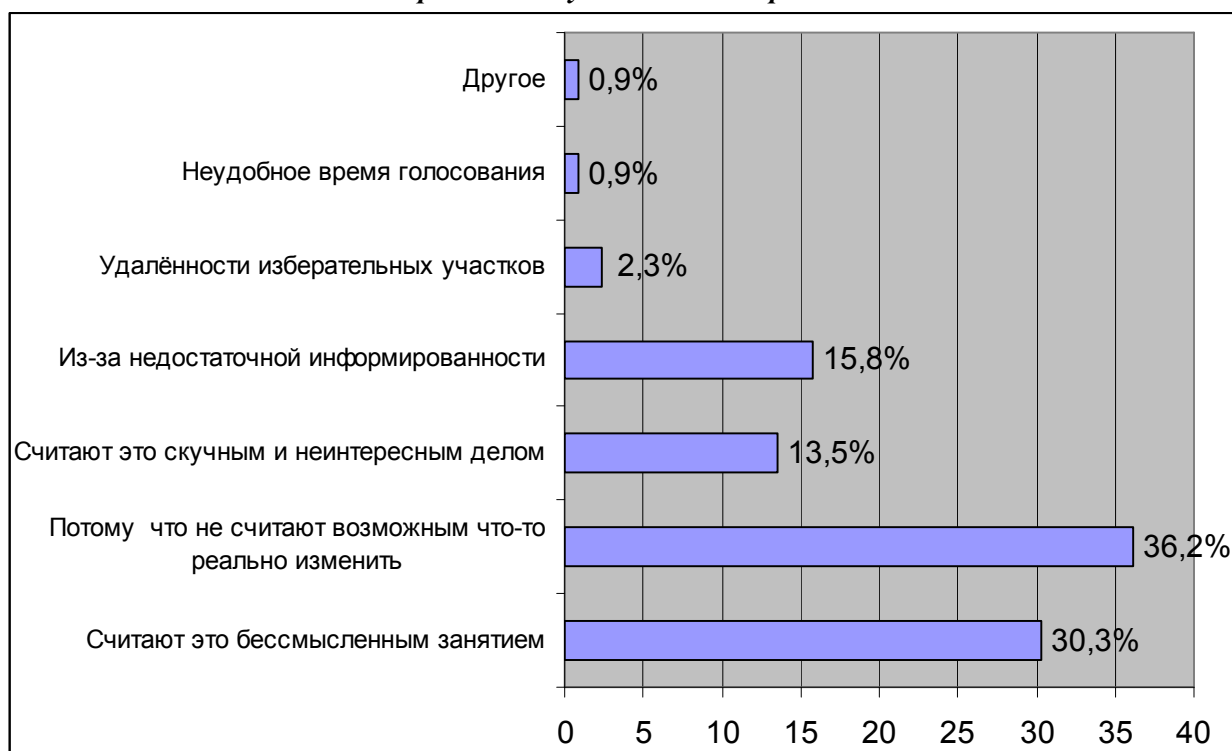
Как было замечено раньше, активность молодежи была оценена респондентами как средняя. Исходя из этого утверждения, было решено идентифицировать мотивы, исходя из которых, некоторые молодые люди не принимают участия в выборах.

По мнению 36,2% молодые люди не участвуют в выборах потому что не считают возможным что-то изменить таким образом, ещё 30,3% опрошенных предположили что это вызвано тем что процесс выборов представляется им бессмысленным занятием и лишь 15% респондентов предположило, что истинной причиной нежелания участвовать в в данном процессе является недостаточная информированность молодёжи. (Диаграмма 6.). Заметно, что неучастие в выборах вызвано субъективными причинами, а не внешними факторами. То есть неучастие в выборах есть результат низкой мотивации, вызванной либо недостатком информации, либо негативным опытом участия в выборах самих опрошенных.

Так же следует отметить и тот факт, что варианты ответов, набравшие наибольшее количество голосов, являются результатом отсутствия возможности адекватно оценить ситуацию и сделать соответствующие выводы. То есть являются результатом политической безграмотности.

Диаграмма 6.

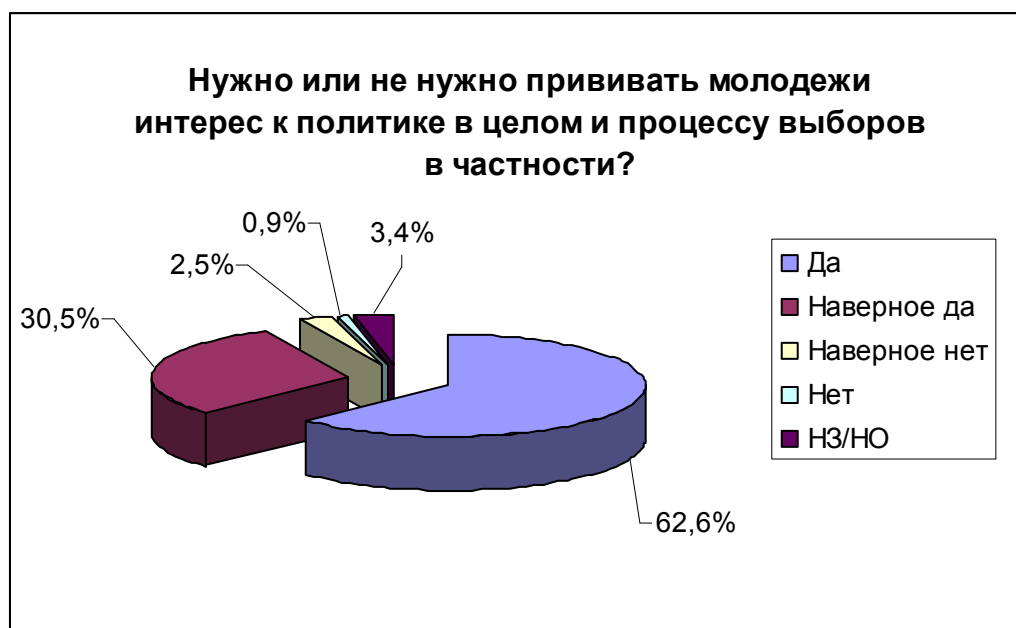
Распределение ответов на вопрос «Почему, по вашему мнению, некоторые молодые люди не принимают участия в выборах?»



Исходя из вышесказанного, интересным является мнение респондентов относительно того нужно или не нужно прививать молодежи интерес к политике в целом и процессу выборов в частности.

Большинство опрошенных, 62,2%, ответили на данный вопрос абсолютно утвердительно, 30,5% склоняются к тому, что наверное нужно и всего лишь 2,5% респондентов заявили о том что не видят в этом необходимости, выбрав вариант «нет» (Диаграмма 7.).

Диаграмма 7.



Единогласное мнение большинства респондентов относительно необходимости прививать молодёжи интерес к политике очередной раз демонстрирует тот факт, что

нынешний уровень политической информированности и активности молодёжи не является достаточным для эффективного участия в политической жизни.

Отталкиваясь от факта слабой политической мотивации молодежи, было решено узнать мнение респондентов о том, стимулируют ли избирательную активность молодёжи массовые развлекательные мероприятия на кануне выборов.

Анализ полученных ответов продемонстрировал что абсолютное большинство респондентов (в большей или меньшей степени) заявили о том что вышеупомянутые действия способны стимулировать политическую активность молодёжи, но всё же на первом месте оказался ответ «стимулируют но не многих» (35,3% опрошенных), что говорит о том что данные сферы(развлечения и политика) воспринимаются респондентами как независимые друг от друга.

Выводы:

- Молодёжь склонна разделять понятие выборов на «идею выборов» и конкретный процесс выборов. Причём, в ответах респондентов заметно использование этих обоих значений в зависимости от степени «желательности» ответа.
- Больше всего высказавших своё нежелание участвовать в выборах, наблюдается среди молодых людей в возрасте 26, 21 и 18 лет.
- О существовании личного опыта участия в выборах заявили 80,7%.
- Участие в выборах, как правило, обусловлено не личной ответственностью, а общественной значимостью данного процесса.
- О своём намеренье в дальнейшем принимать участие в выборах заявили 84,6%.
- Молодёжь заявляет о своём желании участвовать в выборах в качестве наблюдателя не для того чтобы обеспечить «чистоту» голосования и тем самым способствовать обеспечению объективности данного процесса; а из каких-либо личных побуждений, как правило, сопряжённых с персональной выгодой
- Нежелание большинства молодых людей участвовать в выборах в качестве кандидатов является одним из наиболее наглядных показателей их недоверия к власти и к политике в целом.
- Молодёжь не воспринимает деятельность неправительственных организаций как продуктивную и относится к подобным организациям с изрядной долей скепсиса.
- Респонденты считают что организация встреч с кандидатами и обсуждение политических программ способны с высокой долей вероятности влиять на политическую активность молодёжи, а информационные кампании в СМИ и материальное вознаграждение – способны скорее привлечь внимание, что не гарантирует рост реальной политической активности.
- Неучастие в выборах есть результат низкой мотивации, вызванной либо недостатком информации, либо негативным опытом участия в выборах.
- Большинство опрошенных, 62,2%, заявили о необходимости прививать молодёжи интерес к политике в целом и к выборному процессу в частности что очередной раз демонстрирует тот факт, что нынешний уровень политической информированности и активности молодёжи не является достаточным для эффективного участия в политической жизни.

Политическая информированность молодёжи Гагаузии

Третья часть анкеты должна продемонстрировать связь между политической информированностью и политической активностью молодёжи.

Для начала респондентам был задан вопрос о том, влияет ли уровень политической информированности на политическую активность населения в возрасте от 18 до 30 лет. По мнению 37,8% опрошенных, уровень информированности влияет в некоторой степени, на политическую активность, 25,5% - что сильно влияет, 12,6% отметило – что почти не влияет и 3% заявили что – не влияет совсем. Необходимо также отметить, что 21,1% не ответили на данный вопрос (Диаграмма 8.).

Диаграмма 8.



Проанализированные выше, данные говорят о том, что достаточно большой процент опрошенных допускают возможность «неполитической» мотивации участия молодежи в политической жизни страны

По мнению 28% опрошенных молодые люди не определившие за кого голосовать всё же пойдут на выборы, 33,7% - думают что не пойдут и 38,3% не ответили на вопрос. Высокий процент тех не ответивших на данный вопрос свидетельствует о том что опрашиваемые не склонны задумываться над подобными вопросами, то есть демонстрируют скорее индивидуально-ориентированную позицию. Представляет интерес тот факт что 28% считают что неопределенность политической позиции не является для представителей молодёжи причиной для того чтобы не участвовать в выборах. (Диаграмма 9.).



Следующей задачей исследования было определение степени влияния различных информационных источников на мнение избирателей.

Таблица 6.

Распределение ответов на вопрос «*Какое влияние имеет на вас следующие источники информирующие население об избирательной компании*»

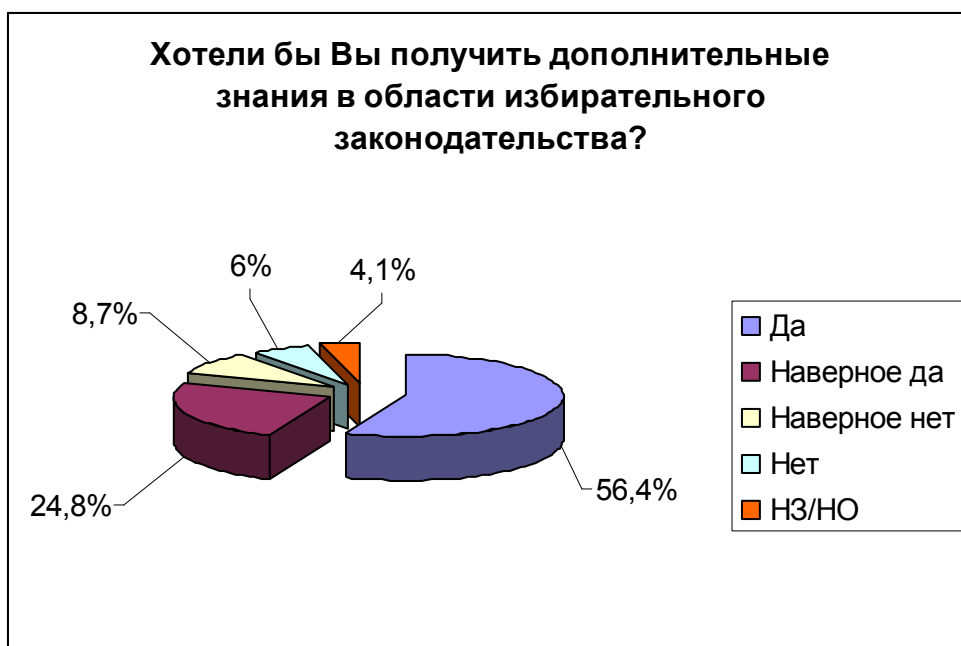
| | <i>Большое влияние %</i> | <i>Определённое влияние %</i> | <i>Не очень большое влияние %</i> | <i>Никакого Влияния %</i> | <i>НЗ/НО %</i> |
|------------------------|--------------------------|-------------------------------|-----------------------------------|---------------------------|----------------|
| Статьи в газетах | 23,6 | 45,2 | 17,7 | 8,9 | 4,6 |
| Реклама на ТВ | 13,5 | 39,9 | 25,9 | 14,9 | 5,7 |
| Реклама на радио | 9,2 | 36,0 | 28,9 | 19,9 | 6 |
| Встречи с политиками | 40,6 | 37,8 | 11,9 | 3,9 | 5,7 |
| Мнения известных людей | 27,5 | 24,5 | 23,6 | 17,2 | 7,1 |
| Друзья, родственники | 30,0 | 28,0 | 21,6 | 13,1 | 7,3 |

По мнению опрошенных, самое большое влияние на молодёжь оказывают встречи с политиками (40,6%) и друзья, родственники (30,0%); определённое влияние имеют статьи в газетах(42,5%) и реклама на телевиденье(39,9%). Данный факт свидетельствует о том что молодёжь предпочитает общение непосредственно с игроками политической сцены и в меньшей мере доверяет прочим источникам информирующих население об избирательной компании.

Особенно важным для данного исследования является идентификация того, хотели бы опрошенные получить дополнительную информацию о законодательстве регламентирующим организацию и проведения выборов.

Полученные результаты демонстрируют, что 56,4% респондентов заявило о желании получить дополнительную информацию в данной области и лишь 6% однозначно заявило о своём нежелании (Диаграмма 10.).

Диаграмма 10.



Исходя из выше проанализированных данных, становится заметной потенциальная сфера деятельности молодёжных организаций организация круглых столов и тренингов с целью предоставления необходимой информации и воспитания политической ответственности молодёжи, организация встреч и полемик с активными участниками политической жизни общества.

Деятельность любой организации основывается не только на анализе положения вещей в настоящем, но и на предвидении того как будут развиваться события в будущем. Именно мы не могли не спросить респондентов о том как они видят динамику политической активности молодёжи в ближайшие несколько лет.

Диаграмма 11.



Полученные результаты демонстрируют что 30% опрошенных считают что уровень политической активности молодежи несколько возрастёт, 26,8% предполагают что – останется на том же уровне; 22,7% считают что – значительно возрастёт. Тот факт что 52,7% опрошенных прогнозируют рост политической активности молодежи говорит о наметившейся позитивной тенденции в данной сфере. Для реализации которой необходимо консолидировать усилия всех субъектов от которых зависит успешная реализация выше упомянутого прогноза. Не последнюю роль в этом процессе, призваны играть неправительственные организации, молодёжные центры и другие институты гражданского общества (*Диаграмма 11.*).

Выводы:

- Достаточно большой процент опрошенных допускают возможность «неполитической» мотивации участия молодежи в политической жизни страны.
- Молодёжь предпочитает общение непосредственно с игроками политической сцены и в меньшей мере доверяет прочим источникам информирующим население об избирательной компании.
- 56,4% респондентов хотели бы получить дополнительные знания в области избирательного законодательства.
- Большинство опрошенных считают что уровень политической активности молодежи несколько возрастёт.

Выводы и рекомендации

Общие выводы:

- В результате проведения данного исследования было обнаружено что большинство опрошенных признает необходимость интересоваться политикой, но при этом демонстрируя отнюдь не высокий уровень собственного политического интереса. Данный факт объясняется существованием определённого диссонанса между осознанием необходимости участия в выборах, как базовой демократической процедуре и отсутствием интереса к конкретным выборам.
- Так же было обнаружено, что большинство опрошенные не обладают необходимым уровнем политических знаний. Данный факт был замечен при анализе распределения ответов на вопрос о «Знаете ли вы кого в политике называют левыми, а кого правыми?», который продемонстрировал что большинство респондентов ответили на столь несложный вопрос. Кроме того на протяжении дальнейшего анализа, не раз были замечены особенности демонстрирующие данный факт.
- Было установлено что молодёжь не склонна доверять представителям власти высшего уровня. И что самым высоким доверием пользуются представители местного уровня власти. Намеченная тенденция объясняется тем что уровень политической заинтересованности и компетенции молодёжи не столь велики чтобы подтолкнуть молодых людей к анализу экономической и социальной статистики, к анализу показателей и тенденций в данных сферах. Отсюда следует, что единственным критерием оценки эффективности институтов власти служат мнения окружающих и личные наблюдения. Именно по этому не интересующаяся политикой молодёжь, не замечая конкретных общих изменений и улавливая критические отзывы со стороны близких и друзей формируют негативную позицию на этот счёт, проявляющееся в недоверии данным институтам. И соответственно, чем более заметными становятся результаты деятельности представителей власти, тем больше возрастает уровень доверия к ним.
- Общее, по преимуществу позитивное, восприятие выборов молодежью не гарантирует серьёзного к ним отношения. Как было показано выше, социальная значимость данного процесса детерминирует формирования или интериоризации позитивных установок на этот счет. Но проблема состоит в том что данные идеи, как правило, так и остаются на уровне должного мнения и редко становятся мотивами к действию.
- Большинство опрошенных заявило о своём намеренье участвовать в выборах, что не может не радовать. Но с другой стороны, исходя из тезиса о недостаточной информированности и низкого политического интереса молодёжи не сложно сделать вывод о результатах участия молодёжи в выборах. Процесс выборов в органы власти, любого уровня это прежде всего процесс требующий от избирателей серьёзной рациональной, продуманной процедуры отбора кандидатов. А участие, ради участия – не принесёт ожидаемых результатов. В итоге, получается замкнутый круг, отсутствие политического интереса порождает политическую безграмотность, которая приводит к неправильному политическому выбору, что в итоге воплощается в неэффективности власти, и ведёт к падению уровня доверия и порождает падения интереса к политике.
- Нежелание большинства молодых людей участвовать в выборах в качестве кандидатов и членов избирательной комиссии ещё раз подтверждает тезис о низком уровне политического интереса, так как, это требовало от молодых людей определённых усилий, ответственности, работы над собой, в чём они явно не заинтересованы. С другой стороны, данный результат, может быть вызван и негативным восприятием данных статусов и их ролей.

- Не может не беспокоить и тот факт, что респонденты определяя степень влияния различных институтов на политическую активность молодёжи определили «друзей» на первое место среди тех кто оказывает «большое влияние». Это значит что столь серьёзное решение как участие в выборах и других политических акциях, решается в группах неформального общения, что не может не сказаться на их конечных результатах. Так же следует отметить что респонденты не считают неправительственные организации способными реально повлиять на политическую активность молодёжи, что показывает относительный низкий уровень доверия к данным представителям гражданского общества.
- Представляет интерес тот факт что 49,8% опрошенных заявили о том что организация встреч с кандидатами могут существенно повлиять на политическую активность молодёжи.
- Из источников, информирующих население об избирательной кампании респонденты заявили, что большое влияние оказывают встречи с политиками и «друзья, родственники». Заметно, что молодые люди склонны к общению, обсуждению того что связано с избирательной кампанией и в меньшей степени склонны доверять «информационным посредникам».
- Дополнительные знания в области выборов, хотели бы получить 56,4% респондентов, 24,8% заявило «наверное да».
- Заметна позитивная тенденция в восприятии перспективы роста политической активности молодёжи.

Рекомендации молодёжным организациям:

1. В первую очередь необходимо продемонстрировать молодёжи роль, играемую неправительственными организациями в современном обществе и показать конкретные результаты их деятельности с целью обеспечения определённого уровня доверия данным институтам гражданского общества. Для реализации данной цели требуется активная «информационная кампания» включающая использование всех доступных средств массовой информации.

Рекомендуемые действия:

- Участие представителей НПО в телевизионных и радио передачах
- Издание и распространение информационных брошюр и буклетов относительно целей и задач преследуемых НПО.
- Организация семинаров в школах на тему развития взаимоотношений гражданского общества и власти
- Вовлечение молодёжи в различные мероприятия связанные с деятельностью НПО

2. Необходимо организовать деятельность НПО относительно смысла и содержания политического участия молодёжи.

Рекомендуемые действия:

- Проведение информирующих семинаров, завершаемых дебатами в школах
- Распространение печатных изданий разъясняющих основные принципы функционирования политической системы государства.

3. В ближайшие сроки целесообразно провести научно-практическую конференцию, посвященную проблемам формирования избирательной культуры молодежи и ее участия в избирательных кампаниях.

4. Необходимо создание долгосрочной стратегии деятельности. Воплощение которой осуществлялось бы специально созданной группой. В число задач данной группы должны входить прогноз электорального поведения молодежи и разработка технологий, стимулирующих электоральную активность.

5. Целесообразным представляется создание коалиций и способных разработать и реализовывать молодежные проекты как регионального, так и общенационального уровня.
6. Так же необходимо сотрудничество с местными органами власти и зарубежными молодежными организациями с целью более эффективного воплощения в жизнь установленных задач.