

Рецензия

Междисциплинарное исследование “Исполнение полномочий Гагауз Ери: проблемы и перспективы” направлено на рассмотрение преимуществ и недостатков автономии Гагаузии с тем, чтобы оно послужило основой для усилий по осуществлению реформ и совершенствования автономии.

Подход

В ходе исследования, автономия рассматривалась с различных научных точек зрения, при этом основное внимание уделялось наиболее важным ее аспектам. Такой всесторонний и, в то же время, целенаправленный подход значительно усиливает практическую ценность исследования.

Во-первых, авторы представляют **различные академические отрасли** знания; при этом каждый из них вносит свой конкретный вклад, и все вместе они дополняют друг друга. Даже при том, что исследование конкретно направлено на тщательный анализ правовых рамок автономии и указывает на трудности ее эффективной реализации, оно явно выходит за рамки простого правового исследования. В нем также рассматриваются вопросы экономических перспектив, важнейшие вопросы, включающие финансовые и экономические ресурсы, которые являются естественными результатами развития при надлежащем исполнении регионом законодательных и исполнительных полномочий.

Междисциплинарный характер исследования тесно связан со второй важной особенностью, а именно, решительно неюридическим подходом: оно не только рассматривает вопросы “законодательства, как оно трактуется в учебниках”, но также и “закона в действии”. Более конкретно, оно уделяет значительное внимание не предусмотренным законом предварительным условиям, обеспечивающим надлежащее функционирование законодательной базы автономии. Это особенно четко просматривается в главе, посвященной институциональным полномочиям органов государственной власти Гагаузии, которые являются ограниченными и, таким образом, являются основным препятствием для эффективного осуществления самоуправления.

Третья особенность исследования связана с тем, что оно касается не только “регионального” уровня, то есть Автономного территориального образования Гагаузия, но и включает местные органы власти, раскрывая проблему недостаточной автономии на муниципальном уровне в рамках Гагаузии, поскольку децентрализация не включила местный уровень. Однако, это не является уникальной, а скорее типичной ситуацией для многих других автономных регионов в Европе.

Четвертой важной особенностью исследования являются ссылки, там, где это уместно, на международный опыт и документы, принятые международными организациями, такими как Европейская хартия местного самоуправления 1985 года и Рамочной документ по региональной демократии 2009 года, которые позволяют читателю рассматривать вопросы гагаузской автономии в более широком контексте.

Содержание

В то время как Главы 1 и 2 Части I были значительно улучшены, по сравнению с первым рабочим документом, и являются теперь более убедительными (предстоит сделать лишь несколько комментариев и дать несколько предложений по конкретным вопросам), усовершенствования Главы 3 Части I более незначительны (в некоторых частях, нет ни изменений согласно комментариям или внесенным предложениям, ни комментариев, почему их нельзя рассмотреть). Части II и III сосредотачиваются, главным образом, на экономической ситуации и финансовом положении.

Больше внимания должно быть уделено однородности использования терминологии, в частности: "местный", "региональный", «власти первого/второго уровня» и т.д. Диаграмму, показывающую структуру отношений между региональными и местными органами (само-) управления можно также рассматривать как краткую вводную часть (1-2 страницы) для обзора с разъяснениями по терминологии и институциональным отношениям.

Дополнительное разъяснение таких концепций, «непереданные и реализованные» полномочия или подобных им могло бы быть полезным, отталкиваясь от известных понятий в сравнительном праве. Вопрос, существуют ли (какие-либо) исключительные законодательные полномочия, должен быть рассмотрен и разъяснен отдельно; также как и понятие «местные законодательные акты» требует определённых разъяснения (Глава 2).

С учетом цели заложить основу для двусторонних переговоров, исследование использует все собранные данные анализа и доказательные заключения и рекомендации для практического применения. Группирование этих рекомендаций согласно лицам, которым они предназначаются, приоритетам временным рамкам (краткосрочным, среднесрочным и долгосрочным рекомендациям) будет способствовать увеличению их практической ценности как основы для двусторонних переговоров. Однако, даже и в их сегодняшнем виде, рекомендации важны и основаны на выводах.

В целом, исследование явно достигает этой главной цели и может обеспечить твердую основу для обсуждения мероприятий, направленных на проведение реформы с целью улучшения механизмов автономии и их практического функционирования. Создавая полезную матрицу для анализа недостатков (и потенциальных преимуществ) автономии Гагаузии, исследование также может потенциально быть расширено и скорректировано для дальнейшего применения как в самой автономии, так и в ее отношениях с молдавским правительством.

Рецензенты:

Профессор Др Франческо Палермо, директор, Институт исследований по вопросам регионализма и федерализма, европейской Академии Bolzano/Bozen (EURAC); профессор сравнительного публичного права, Университет Вероны.

Профессор Йенс Воельк, старший научный сотрудник, Институт исследований вопросов регионализма и федерализма, Европейской академии Bolzano/Bozen; адъюнкт-профессор сравнительного конституционного права, университет Тренто.

Доктор Карл Кёсслер, старший научный сотрудник, Институт исследований вопросов регионализма и федерализма, Европейской академии Bolzano/Bozen (EURAC).

Больцано/Боцен, 12 апреля 2016 г.

Паулина М. Боровска

Координатор

Институт исследований вопросов регионализма и федерализма, Европейской академии (EURAC)